

modtager social pension, præcisering af klage-reglerne m.v.).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Også denne gang må jeg nok desværre skuffe fru Jette Thomsen.

Umiddelbart ser dette forslag om harmonisering af udbetalingerne ud til at være rimeligt og også naturligt ud fra rimelighedsbetragtninger. Jeg finder det rigtigt, at ministeren kan opstille regneeksempler på, at der i visse tilfælde vil være tale om nogen overdækning, det kan der ikke være tvivl om. Men der kan imidlertid også godt opstilles regneeksempler på det modsatte. Det er ikke taget med. Eksempelvis vil et medlem på grund af sygdom eller frihed til bryllup eller begravelse blive ramt af den her ordning. Vi finder ikke, det er rimeligt at lave ordningen så firkantet.

Når regeringen vil harmonisere på det her område, synes jeg da, at man skulle tænke på eksempler, hvor der er andet end overdækning. Hvad med reglerne om dimittendsatsen, hvor underdækningen er så stor, at det ikke kan betale sig at tage anvist arbejde? Der er en klar underdækning, en klar afstraffelse af personer, der bliver anvist arbejde sidst på ugen – eller korttidsarbejde først på ugen for den sags skyld.

Der er en række områder, der er blevet ramt utrolig hårdt af de regler, den nuværende regering indførte for omkring fire år siden. Vi mener, at der må være en sammenhæng. Hvis harmoniseringer skal foretages på de her områder, så må vi have dimittendsatserne op, for sandheden er, at i nogen udstrækning vil de samme mennesker blive ramt også af denne ordning, og det finder vi ikke rimeligt.

I det andet forslag vedrørende folk, der samtidig modtager pension, foreslår ministeren nu noget andet end det, han kom med sidste år. I dette forslag fastholder ministeren den skærpede rådighedspligt og den skærpede vurdering af, om man står til rådighed for arbejdsmarkedet. Det finder vi uværdigt og

diskriminerende. Personlig vil jeg godt sige, at jeg havde hellere set, at vi havde gennemført det forslag, som blev fremsat sidste år, men det kom der forskellige ting i vejen for.

Jeg mener, at vi skal passe utrolig på, at vi ikke lader mennesker med et eller andet handicap komme ind i en rådighedsvurdering alene på grund af, at de er handicappede. Det virker diskriminerende og nedsættende. Skal det gennemføres, så tror jeg, at der skal være en forhandling om at få en ordning, som kommer til at virke mere rimeligt over for de handicappede.

Vedrørende de ændrede ankebestemmelser kan jeg sige, at vi naturligvis under udvalgsarbejdet vil prøve at vurdere, hvordan de kommer til at virke, inden vi tager stilling til, om vi vil støtte den del af forslaget. Men én ting er sikker: der skal ændres på en hel række områder, såfremt Socialdemokratiet skal støtte dette forslag.

Afslutningsvis vil jeg sige, at nu har ministeren jo skrevet i forslaget og i bemærkningerne, at hvis man ikke er tilmeldt en arbejdsformidling osv. Det er nye regler, der skal indføres ret kort tid før forslaget skal træde i kraft, så A-kasserne har ingen mulighed for at orientere deres medlemmer om de nye regler, om, at man skal være tilmeldt AF.

Derfor må jeg appellere til ministeren om at udsætte ikrafttrædelsesdatoen, således at A-kasserne får mulighed for at orientere dem af deres medlemmer, der bliver berørt af det her forslag, således at ingen uvidende kommer i gyngen på baggrund af de ting, der er heri. Jeg synes, det må være et anstændighedskrav, at man udsætter ikrafttrædelsen.

Jette Thomsen (KF):

Nej, hr. Kaj Poulsen slipper såmænd ikke så let fra at skuffe mig. Jeg har jo fornøjelsen i det daglige i det nordjyske, så der skal efterhånden mere til.

Det forslag, vi nu behandler, kommer fra et enigt Bonnerup Nielsen-udvalg. Det betyder, som vi også ved, at fuldtidsforsikrede medlemmer, der ikke har haft arbejde på fuld tid, inden de begynder at arbejde på yderligere nedsat tid, kun får udbetalt supplerende dagpenge i forhold til den tidligere arbejdstid. Det synes jeg egentlig er en rimelig betragtning.