

[Arbejdsministeren]

med dette lovforslag op til, og uanset hvad man i øvrigt mener om forlængede dagpenge, må det store flertal her i Folketinget selv sagt støtte et sådant forslag.

Men der vil altså stadig væk være personer, som kommer på forlængede dagpenge i 1987, og hvis det drejer sig om den generelle diskussion om forlængede dagpenge, så skal hr. Kaj Poulsen få de eksempler til sine fjernsynsudsendelser – jeg forstår, at hr. Kaj Poulsen mener, han styrer, hvad der kommer i fjernsynet, det var en interessant oplysning, men det må vi jo tage til efterretning. Der vil være personer på forlængede dagpenge, det løber vi ikke fra, og derfor er hr. Kaj Poulsens indlæg også fuldkommen forfejlet. Dette er et spørgsmål om at rydde op i forbindelse med, at der er fundet et hul i lovgivningen.

I øvrigt vil jeg ikke gå ind i den store diskussion om ydelsen generelt, ej heller om forlænget dagpengesats generelt. Som der står i bemærkningerne til lovforslaget og i fremsættelsestalen, kommer den egentlige lovrevision, som er lovfæstet, senere på sæsonen, når vi har vores undersøgelser færdig.

Jeg vil godt lige sige, at vi har igangsat en undersøgelse hos A-kasserne for at finde ud af, hvor mange personer der er på forlængede dagpenge, og på nuværende tidspunkt har vi fået svar fra 34 af de 44 arbejdsløsheds-kasser. I de 34 arbejdsløsheds-kasser, som altså er en stor del af det samlede antal arbejdsløsheds-kasser, er der på nuværende tidspunkt i alt 52 personer på forlængede dagpenge – 52 personer. Derfor er de titusinde, de femogtyv tusinde osv., man slynger om sig med i diverse aviser, grebet ud af den tomme luft.

Ud af de 52 personer er der – og det er en ny oplysning også til hr. Estrup – måske 18, som falder inden for rammerne af denne lov. Det er vi ikke sikre på endnu, det kræver yderligere undersøgelser, men der er måske 18 ud af de 52, og de fleste af de andre er altså fra den gruppe, som det var forudset i lovforberedelserne kunne komme på forlængede dagpenge.

I den sammenhæng er jeg ked af, at fru Lilli Gyldenkilde ikke har fået svar på sit spørgsmål. Jeg skrev det under her til morgen i håbet om, at det kunne være fremme i Folketinget og omdelt inden debatten. Jeg vil godt referere, at fru Lilli Gyldenkilde spørger, om ministeren vil bekræfte, at det, indtil

loven om arbejdstilbud blev ændret, var muligt for kommunerne at skaffe beskæftigelse til ledige, der manglede nogle få uger eller dage i at have 1.040 timers arbejde, således at de kunne blive berettiget til almindelige dagpenge.

Det kunne jeg bekræfte, og det er stadig væk muligt for kommunerne. Der er overhovedet ikke ændret på det. Vi har ikke i Arbejdsministeriet nogen informationer, der tyder på, at kommunerne skulle have ændret praksis. Hvis fru Lilli Gyldenkilde har sådanne informationer, hører vi gerne om det, således at vi kan retlede de kommuner, der ved en fejltagelse har ændret praksis, for der er ingen anledning til at gøre det.

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at et flertal herinde har fundet ud af, at nu skulle det alene være dem, der har gennemført en uddannelse efter uddannelsesydelsen, eller som har måttet stoppe den, der skal omfattes af denne lov.

34 pct. af dem, der har søgt optagelse på uddannelse, har ikke fået den, fordi der ikke stod uddannelsespladser til rådighed. Et antal af dem har naturligvis så måttet modtage et arbejdstilbud, og mange af dem, der tilfældigvis er kommet i denne situation på grund af, at der ikke var et uddannelsesstilbud, bliver omfattet af denne ordning. Tilfældighederne i ordningen er kolossale.

Ved siden heraf står så LOs undersøgelse, som blev offentliggjort i sidste uge, og som fortæller, at 95 pct. af alle langtidsledige, der har mulighed for en sådan uddannelsesydelsesordning, ikke er gået i gang med den på grund af, at de ikke tror på, at der er arbejde at få bagefter, fordi det ikke er kombineret. Og når 34 pct. af de øvrige så er blevet afvist, er det tilfældighederne, der gør, at det er de svageste, de allersvageste, der alene skal rammes hårdt af regeringens forslag her. Det er dem, der skal på nedsatte dagpenge, det er kvinderne, og det er de unge, som jeg sagde i mit første indlæg.

Så vil jeg godt sige, at der ikke er fundet et hul i denne lovgivning, hr. minister. Nu er det fjerde gang, regeringen kommer med et forslag om ændring af denne lov, og ved samtlige behandlinger, vi har haft her i salen og i udvalget, er det blevet dokumenteret fra