

[Kaj Poulsen]

men så kan de pågældende få knaldet bagefter.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg synes måske, det var rimeligt, om hr. Kaj Poulsen selv skaffede lidt materiale som dokumentation for sine mange påstande i stedet for at bede os andre om at gå ud og søge det, som vi ikke har kunnet finde. Mon ikke det var på tide, at vi fik en lidt aktiv indsats i stedet for de korslagte arme, som hr. Kaj Poulsen har haft, når vi har snakket om disse spørgsmål? Jeg ser frem til, at vi kan se, hvad det er for nogle personer, det drejer sig om. Jeg har efterlyst det flere gange, men har ikke kunnet finde eksempler på overgangspersoner, der er kommet i den situation.

Og så skal jeg blot sige til fru Lilli Gyldekilde, at mig bekendt er der stadig væk de muligheder, som blev efterlyst, og jeg har forstået, at arbejdsministeren er af samme mening, men det får vi jo nu belyst.

**Bollmann (CD):**

Lovforslaget her skal jo sikre, at de, der eventuelt kunne komme i klemme, før en egentlig revision af loven kan gennemføres, nu hjælpes, og det er vi i CD tilfredse med, men vi gør da også opmærksom på, at forslaget ikke træder i stedet for en revision. Jeg synes også, det skal understreges – det har allerede været inde i debatten – at der ikke er tale om et meget stort problem. Det har i hvert fald ikke rigtig kunnet dokumenteres indtil nu, at det er et stort problem.

Men uanset størrelsen vil vi selvfølgelig gerne være med til at hjælpe disse såkaldte overgangspersoner, og derfor synes jeg, ministeren skal have tak for, at forslaget nu er kommet frem.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Også jeg vil takke ministeren for lovforslaget, og så vil jeg gerne i relation til det, der er sagt tidligere i debatten, sige, at jeg har ikke kunnet finde ud af, om der er 0 eller 2 eller 7 eller et andet antal af disse overgangspersoner, der er kommet på forlængede dagpenge. Men hvad enten der er tale om 1 eller 17 personer, eller hvor mange det måtte være, er jeg vældig glad for, at ingen kommer

på de nedsatte dagpenge i indeværende år, hvad vi også sagde under debatten i 1985.

Jeg synes, formålet er godt beskrevet, nemlig at sikre, at de overgangspersoner, der har valgt uddannelsesydelse eller iværksætterydelse i stedet for et nyt arbejdstilbud, ikke kommer på forlængede dagpenge, førend der er taget stilling til en revision af loven. Det sigte er vældig klart, og om det så kan dokumenteres, at der er nogle, eller ej, har vi nu sikkerheden for, at ingen bliver ramt. Det er det afgørende for os, og derfor tilslutter vi os med glæde og tilfredshed lovforslaget.

Så vil jeg sluttelig bemærke, at også jeg lagde mærke til den positive holdning, som SF gav udtryk for. Den var helt anderledes positiv end de mere sure bemærkninger, der lød fra Socialdemokratiets side. Hvad baggrunden er for det, kan man jo altid gisne om.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet stemte imod den oprindelige lovgivning, og de erfaringer, der er indhøstet siden, ændrer absolut ikke vores holdning; derfor vil vi også stemme imod L 151.

Må jeg ikke godt om den højt besungne iværksætterydelse sige, at jeg kender to tilfælde, hvor mindre erhvervsdrivende, kvinder oven i købet, har måttet lukke deres forretninger, fordi de har fået en konkurrence, som de ikke kunne hamle op med. Den iværksætterydelse, som regeringspartierne og de Radikale mener at de kan bryste sig af, har altså også sin bagside. Det skal man bare lige være klar over.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Forhåbentlig er dette lovforslag et udtryk for, at det er ved at gå op for arbejdsministeren og regeringen, at indførelsen af de nedsatte dagpenge var en stor brøler. I hvert fald er lovforslaget en indrømmelse fra arbejdsministerens side og en lille bitte sejr for de mange, der ihærdigt har kæmpet for at få reglen om nedsatte dagpenge fjernet. VS stemmer selvfølgelig for forslaget.

Det er da godt, at nogle mennesker, som måske ellers ville være endt på de lave dagpengesatser, nu får fuld dagpengeret i 1987. Men vi spørger: hvorfor skal ordningen kun gælde for de såkaldte overgangspersoner?