

[Kaj Poulsen]

i. Det første fattigdomsmål er gjort op som de personer, der på én gang er karakteriseret ved at have under 100.000 kr. i familiebruttoindkomst og samtidig under 1.000 kr. pr. person i familien om måneden. Så vil man give en moratorieordning, fordi man tror, man kan blive fri for ubehagelige spørgsmål i en valgkamp. Det bliver man ikke; vi synes, dette her er usselt og ækelt. Der er imidlertid tale om en lettelse af det, men vi vil følge det op i udvalget og herefter se på det ved anden og tredje behandling.

Jette Thomsen (KF):

Jeg gad egentlig vide, hvilke forslag denne regering skulle fremsætte, for at hr. Kaj Poulsen ville anlægge en anden tone. F.eks. siger han, at det er et valgforslag, og starter en ny diskussion om hele lovgivningen. Det er ikke det, dette her drejer sig om. Arbejdsministeren fremsætter dette forslag for at forhindre, at nogle personer – dem, vi kalder overgangspersoner – som har valgt en uddannelsesyndelse eller iværksætterydelse, og som af en eller anden grund har måttet opgive, således at de ikke længere opfylder betingelserne for at få dagpenge, mister deres dagpenge. Med dette forslag sørger arbejdsministeren for, at disse personer kan beholde deres hidtidige dagpengesats og endda kan få den udbetalt med tilbagevirkende kraft. Det handler dette forslag om, og det vil jeg da håbe at også Socialdemokratiet vil støtte.

Med hensyn til loven skal vi nok komme til at diskutere den på et senere tidspunkt.

Elsbeth Kock-Petersen (V):

Jeg skal bare kort takke arbejdsministeren for dette forslag og give Venstres tilslutning til det, idet jeg synes, det er en god idé, at vi venter med den større principielle debat, indtil grundlaget for den er tilvejebragt. Og for at den diskussion kan få en faglig kvalitet, er det meget forståeligt, at arbejdsministeren prøver at tage højde for, at utilsigtede situationer ikke kan opstå. Venstre kan give tilslutning til den del, og så kan den større diskussion selvfølgelig blive taget op på et senere tidspunkt.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal starte med at sige, at arbejdsministeren naturligvis ikke skal have utak for at

komme med et forslag, som forhindrer uretfærdigheder, og det betyder selvfølgelig, at vi ser meget positivt på forslaget.

Når det er sagt, vil jeg ikke undlade at sige for SFs vedkommende, at vi fortsat vil arbejde for, at der overhovedet ikke kommer nogle på graduerede dagpenge, og vi håber, at det undersøgelsesarbejde, der er sat i gang nu, vil vise, at det også er helt meningsløst, og at man i stedet for giver sig til at koncentrere sig om det, der er det vigtige og det fornødne, nemlig hvordan vi får uddannet de arbejdsløse, sådan at de kan komme i arbejde fremfor at komme på enten almindelige dagpenge eller i værste fald graduerede dagpenge.

Men som sagt, arbejdsministeren skal ikke have utak for, at han – lidt sent, men bedre sent end aldrig – er kommet til at se, at der er nogle, der bliver behandlet uretfærdigt. Tak for det.

Estrup (RV):

Vi er i den lidt specielle situation, at vi her har at gøre med et lovforslag, som vi ikke ved om vi overhovedet får brug for i ét eneste tilfælde. Sagen er, så vidt jeg forstår, at man i Arbejdsministeriet ikke endnu kender til personer, der som overgangspersoner måtte være kommet i den situation, som lovforslaget tager hensyn til.

Men i lyset af den debat, vi havde i 1985, hvor vi fra radikal side og fra regeringens side garanterede, at der ikke ville være overgangspersoner, som, når de benyttede sig af tilbudet om uddannelse, ville komme i klemme og blive dårligere stillet, end hvis de havde valgt i stedet at tage et arbejdstilbud, ville vi simpelt hen ikke løbe risikoen. Vi ville simpelt hen ikke have den mulighed hængende over os, at der skulle være bare én, der kom i den situation. Derfor har vi fundet, at det var nødvendigt med dette lovforslag, og jeg er glad for, at arbejdsministeren er kommet med det. Jeg synes, at vi dermed får sikret os, at det, som i sin tid var tænkt som sikkerhedsnettet, nemlig § 3, stk. 2, i loven, nu også bliver så fyldestgørende, at vi har fuld garanti for, at ingen kommer på de forlængede dagpenge, før vi ved præcis, hvordan loven har virket, om den har virket tilfredsstillende.