

[Albrechtsen]

Hr. Ove Jensen gjorde ikke i denne omgang noget forsøg på at benægte, at der her er tale om subsidier til det private erhvervsliv; det ville heller ikke have været klogt. Sammen med de to foregående forslag bringer disse to ordninger, som vi foreslår afskaffet, den samlede indirekte subsidiering inden for dette område op på et sted mellem 5 og 10 mia. kr. om året. Vi må have skatteministeren til at foretage en helt aktuel beregning for 1987, så vi kan se, hvor meget der tabes for skatteyderne i 1987.

Men sigtet her er, at den beskatning, der skal foregå i virksomhederne, skal foregå ud fra, hvad der er virksomhedernes reelle omkostninger, og ikke alle mulige fiktive beløb, som man af alene skattemæssige årsager giver virksomhederne adgang til at regne sig frem til. Det rigtige er simpelt hen, at man bruger det korrekte regnskab, som virksomheden jo skal føre, og at man ikke bruger et fiktivt, kunstigt nedskrevet skatteregnskab til at beskatte virksomhedernes overskud med. Det er jo det, der har givet til resultat, at virksomhederne kun betaler det halve af, hvad de burde ud fra deres almindelige driftsregnskaber, som burde lægges til grund for beskatningen.

Andre skatteydere, f.eks. lønmodtagere, bliver så sandelig beskattet af, hvad de rent faktisk tjener i løn, men virksomhederne bliver altså beskattet af nogle fiktivt nedskrevne beløb. Det er simpelt hen det, vi vil væk fra. Og det kan formentlig medføre en fordobling af selskabsskatteprovenu, der jo er ganske beskedent i øjeblikket. Det er altså grundtanken og grundholdningen i det.

I øvrigt hænger det sammen med de samme synspunkter, som blev fremført under den foregående debat, nemlig at disse penge, hvis de skal bruges til investeringer, skal bruges målrettet f.eks. til offentlige investeringer eller, hvis det er i det private område, på nogle konkrete betingelser.

Jeg vil gerne sige tak til SF for modtagelsen af de to forslag. Jeg forstod på hr. Hans Hækkerup, at Socialdemokratiet afviser forslagene i den form, de foreligger, men anerkender, at der skal gøres noget ved problemet – det er dog noget – men man kan jo så gruble over, hvad det er i formen i disse to forslag, som Socialdemokratiet egentlig mener skal ændres. Det kan vi så forhåbentlig få opklaret under udvalgsarbejdet. Hr. Hans

Hækkerup præciserede jo ikke, hvad det var, man ønskede der skulle ændres i forslagene. Det vil vi altså forsøge på at få opklaret, således at Socialdemokratiet, SF og VS senest i forbindelse med en ny regering kan blive enige om det, der skal gøres på dette felt.

Jeg vil også gerne sige tak til hr. Hans Hækkerup, fordi det også på dette område blev præciseret, at det ligger uden for skatteforliget. Skatteministeren antydede, at det efter hans opfattelse lå inden for skatteforliget, men det gør det jo rent faktisk ikke, når Socialdemokratiet har fastslået, at det ligger udenfor; så ligger det i praksis udenfor. Når vi så sammenholder med, at regeringen har taget hele rentefradragsproblematikken ud af skatteforliget, må man konstatere, at et kommende arbejderflertal efter kartoffelkuren og efter debatten i dag faktisk har et ganske betydeligt råderum, selv hvis Socialdemokratiet agter at vedblive med at være inden for skatteforligets rammer, for så har man fri bane med hensyn til hele spørgsmålet om alle disse indirekte subsidier til erhvervslivet, og man har altså også fri bane, når det drejer sig om rentefradraget for privat gæld, som regeringen jo i og med indførelsen af rentefgiften har taget ud af skatteforligets område. Der er altså et ganske stort felt, som et arbejderflertal umiddelbart kan tage fat på, uden at Socialdemokratiet kommer i nogen som helst vanskeligheder i forbindelse med skatteforliget. Det synes jeg er et meget positivt resultat at kunne gøre op af denne debat, selv om de to forslag måske ikke umiddelbart kan blive vedtaget.

Det var ikke meget oplysende, hvad Det Radikale Venstre i virkeligheden konkret mener om disse ordninger, men jeg kan forstå, at hr. Bernhard Baunsgaard i virkeligheden anerkender, at der er behov for at kigge på dem, at der er behov for at lave dem om, men han kunne altså ikke oplyse, helt præcis hvor meget og i hvilken retning. Det havde været rart, om Det Radikale Venstre kunne sige lidt om, hvad det er, man eventuelt vil være med til at gennemføre på dette område. Jeg ved ikke, om der i hr. Bernhard Baunsgaards bemærkning lå en antydning af, at også dette her efter hans mening skulle være omfattet af skatteforliget, men det er jo altså fastslået, at det ikke er omfattet af skatteforliget.