

[Ruth Olsen]

SF er ikke modstander af støtte til erhvervslivet, men vi mener, at den skal være målrettet, og vi mener også, at de penge, som skatteyderne på den måde giver i subsidier til erhvervslivet, skal være lønmodtagerkapital, så det er de ansatte, der har bestemmelsesretten over dem. Det er jo sammenlagt mange milliarder kroner, det handler om her, og de ordninger, det drejer sig om, lægger kun op til skattespekulation.

De bør derfor erstattes af mere konstruktive ordninger, og det må vi så håbe der bliver flertal for efter næste valg, om ikke før.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi er inde på et område, der efter radikal opfattelse måske ikke direkte er nævnt i forligsaftalen mellem de tre grupper af partier, der står bag skattereformen, men jeg mener bestemt, at spørgsmålet har været rejst i den forbindelse, og at det blev afvist at gennemføre sådanne ændringer, som her er foreslået.

Jeg kan kun sige, at vi holder os til vores opfattelse, at dette foreløbig er afhandlet i forbindelse med det nye skattesystem.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg skal bare benytte lejligheden til at fastslå, at dette krystalklart ligger uden for skattereformen.

Vi har oplevet, at regeringen i forbindelse med den såkaldte kartoffelkur kom med et forslag, der reelt forrykkede hele hovedkonstruktionen i det, vi havde aftalt i skattereformen, ved at lægge en renteafgift oven i den omlægning, vi i øvrigt havde foretaget af rentefradraget. Men regeringen henholdt sig jo netop til, at det ikke var en lovgivning, der var med i skattereformpakken, og jeg mener, at det står krystalklart, at dette ligger uden for skattereformen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg mener ikke, at dette kan sammenlignes med noget, der skete i forbindelse med kartoffelkuren, og jeg mener, at det udtrykkeligt blev rejst i forbindelse med det nye skattesystem, om vi skulle ændre her, og det kunne vi ikke blive enige om.

Min opfattelse er, at det ikke er korrekt at ville ændre det, uden at de tre grupper står bag det.

Ove Jensen (FP):

Om ikke andet så har debatten om disse to lovforslag da vist, at der stadig væk er vild uenighed om, hvad der er aftalt i skattereformen, og hvad der ikke er aftalt. Det er for så vidt ikke noget nyt, men nu har vi da fået det yderligere bekræftet en gang mere.

Så vil jeg godt sige til de ordførere, som i forbindelse med disse forslag har talt om erhvervstilskud, at det er noget forfærdeligt vrøvl. Disse ordninger, etableringskonto og investeringsfond, har jo intet som helst med erhvervstilskud at gøre. Hvis de havde det, ville Fremskridtspartiet for længst have foreslået dem ophævet. Forholdet er jo det, at man kan forskudsafskrive, og så kan man bruge de beløb til investeringer, men det er jo ikke sådan, at man kan afskrive en gang mere. Derfor har det intet som helst med erhvervstilskud at gøre. Fremskridtspartiet vil naturligvis stemme imod disse lovforslag.

Jeg tror tværtimod, at man skulle gå en anden vej og give bedre afskrivningsmuligheder i den situation, vi nu står i, hvor der er meget, der tyder på, at vi vil få øget arbejdsløshed og mindre tryk under kedlen det næste år. Det kunne vi let og elegant modvirke ved at forhøje afskrivningsprocenten, måske give fuld afskrivning. Det har heller ikke noget med erhvervstilskud at gøre, for man kan som sagt kun afskrive én gang, og det offentlige vil ikke få det mindste provenutab. Der kan blive tale om, at provenuet bliver udskudt et år eller to eller tre, men der er intet provenutab. Det vil give mere beskæftigelse, og det vil give mere produktion.

Derfor er det i hvert fald en helt forkert vej, VS her går, med, at man vil ophæve disse ordninger. De har i høj grad været medvirkende til at skabe mere produktion og mere beskæftigelse og har bidraget til, at unge mennesker er kommet i gang med en privat virksomhed.

Det er en forkert vej, man går. Man skulle gå den modsatte vej og sandsynligvis helt åbne for fuld afskrivning. Det kunne sætte gang i hjulene.

Albrechtsen (VS):