

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg takker for den tilslutning, der er til lovforslaget.

Hr. Lohmann rejste spørgsmålet om, hvorledes kommunernes økonomiske situation vil være for fremtiden, når dette forslag gennemføres. Mit svar er, at jeg vil henlede opmærksomheden på, at forslaget træder i kraft 1. januar 1988 for netop ikke at gribe ind i kommunernes budgetlægning. Hvorledes budgetlægningen skal være for 1988, ved jeg naturligvis ikke – det er der jo ingen der ved noget om på nuværende tidspunkt – men det er klart, at her vil være en faktor, som på en eller anden måde vil indgå i de forhandlinger, der gennemføres hvert år mellem Finansministeriet og kommunerne.

Hr. Ove Jensen spørger på sin pudsige måde, om Statsanstalten for Livsforsikring har betalt for meget i skat. Jamen hr. Ove Jensen bør jo lige lægge mærke til, at Statsanstalten for Livsforsikring ikke tidligere har været skattepligtig. Hvis man ikke tidligere har været skattepligtig og ikke har betalt noget som helst i skat, kan man jo heller ikke have betalt for meget i skat tidligere.

Så blev jeg spurgt om, hvorfor Statsanstalten for Livsforsikring gerne vil være skattepligtig. Ja, det hænger jo sammen med den ordning, der med virkning fra 1. januar 1984 blev gennemført til modernisering af Statsanstalten, hvorved Statsanstalten blev ligestillet med de private livsforsikringsselskaber. Det medførte nogle problemer. Bl.a. gennemførtes moderniseringen under bevarelse af Statsanstaltens hidtidige status som særlig forvaltningsenhed, idet statstjenestemændenes mulige krav ellers ville kunne have medført meget omfattende udgifter for Statsanstalten. Denne særlige status som forvaltningsenhed indebærer, at Statsanstalten skattemæssigt er stillet anderledes end de private livsforsikringsselskaber. Det er denne særlige status, som man vil ophæve nu; det er et ønske også fra Statsanstaltens side, at den simpelt hen skal have de samme vilkår som de øvrige livsforsikringsselskaber, og med den bemærkning, at det ikke måtte være til skade for kommunerne og deres budgetlægning, har regeringen fundet, at dette var et rimeligt krav, og derfor er lovforslaget fremsat.

Jeg overværede diskussionen om dette forslag sidste år, og jeg synes, det er en skam, at hr. Thoft ikke kunne være her til resten af mødet, men skulle nå en flyver, for han ville

da være glad for de positive bemærkninger, der er faldet om hans indsats for et år siden, og som jeg da meget gerne tilslutter mig.

(Kort bemærkning).

**Lenger (SF):**

Hr. Ove Jensen spurgte, om forslaget skulle forstås på den måde, at Statsanstalten havde betalt 10 mill. kr. for meget i skat, og det har ministeren da sikkert ret i var et ganske pudsigt spørgsmål. Men så vil jeg gerne stille det samme spørgsmål på en lidt mindre pudsigt måde. Jeg vil gerne spørge: skal det forstås på den måde, at der altså er ca. 10 mill. kr. om året, som Statsanstalten ikke hidtil har fået?

(Kort bemærkning).

**Lohmann (S):**

Det gælder sådan set det samme, for det har undret mig en hel del, at man i bemærkningerne har skrevet om et provenutab, for det kan jo ikke være provenutab, hvis der ikke er tale om noget at sammenligne med. Det vil jeg gerne have defineret. Det kan vi selvfølgelig også bruge udvalgsarbejdet til, men jeg håber, ministeren kan svare.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 91:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om indskud på etableringskonto.*

Af Albrechtsen (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS).

(Fremsat 18/11 86).