

[Lenger]

gelfulde, at de manglede provenuberegninger, og at de gav indtryk af, at der ville være et positivt provenu for staten. Hr. Thoft selv anslog statens provenutab til 3,5 mill. kr. Nu skal det såmænd ikke skille os ad, om det er det ene eller det andet, men diskussionen og de påpejninger, der kom fra hr. Thofts side ved den lejlighed, blev i hvert fald taget meget ilde op af den nuværende landbrugsminister, den daværende indenrigsminister.

Nu kommer så beregningerne i bemærkningerne til dette delvis genfremsatte lovforslag og viser, at skuddet dengang ikke var helt skævt. Nu kan man sige, at 6-7 mill. kr. er småpenge i den store sammenhæng, men hvorom alting er, så vil Statsanstalten for Livsforsikring få en skattegodtgørelse for udbytterne, som den ikke har fået før, og den kommer aldrig til at betale selskabsskat. Denne situation kunne man måske have undgået ved at vælge en anden model.

Men det interessante er, hvorfor Statsanstalten overhovedet ønsker at blive skattepligtig, og det vil jeg gerne bede skatteministeren om at svare på. Hvorfor, hr. skatteminister, ønsker Statsanstalten at blive skattepligtig, når alle andre helst vil være fri for at være skattepligtige? Det skulle vel aldrig være, fordi skat, når man er forsikringsselskab, ikke er noget, man betaler, men noget, man får, og fordi forsikringsselskaberne har så store muligheder for f.eks. at foretage henlæggelser, at de overhovedet ikke behøver at betale skat, hvis de helst vil være fri? Og selvfølgelig vil de jo det. Skattegodtgørelsen får de jo nemlig under alle omstændigheder. Det vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte.

Min konklusion er den samme, som hr. Thofts konklusion var sidste år, nemlig at vi nærmest er imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan sige, ikke at vi nærmest er for, men at vi er for. Det er vi af den grund, at man gennem dette forslag ønsker at opnå en ligestilling imellem private forsikringsselskaber og Statsanstalten, og det synes vi er en rimelig ting, hvad enten det så går i den ene eller den anden retning af det, som den forrige ordfører var inde på.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er enig i sigtet med lovforslaget, som det meget rigtigt er udtrykt, nemlig at give Statsanstalten for Livsforsikring samme skattemæssige status som de private livsforsikringsselskaber. Vi kan derfor tilslutte os, og det samme kan CD.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan naturligvis tilslutte sig, at der skal være lighed mellem de forskellige selskaber, og under forudsætning af, at der er det, vil vi også stemme for lovforslaget.

Men det begynder jo efterhånden at blive mere og mere tvivlsomt, om der er den lighed, som man så smukt taler om i forslaget, for hvis det er sådan, at staten, for at der skabes lighed imellem Statsanstalten og de øvrige forsikringsselskaber, skal have et provenutab på 6-7 mill. kr. årlig, og kommunerne på 2½ mill. kr. årlig, dvs. knap 10 mill. kr., vil det så sige, at Statsanstalten indtil dato har betalt ca. 10 mill. kr. for meget i skat hvert år? Det må jo være konklusionen.

Hvis der, for at der skabes lighed, nu skal være et provenutab på ca. 10 mill. kr., må Statsanstalten for Livsforsikring jo have betalt 10 mill. kr. for meget i skat før. Er det tilfældet?

Albrechtsen (VS):

Det er jo, som hr. Lenger var inde på, fuldt ud forståeligt, at man ønsker at opnå samme skattemæssige stilling som de almindelige private livsforsikringsselskaber, dvs. en skattemæssig stilling, hvor man i alt væsentligt ikke betaler skat, eller, som der står i bemærkningerne til lovforslaget, den kommende skat »må antages at blive forholdsvis beskeden«.

Vi har imidlertid også det synspunkt, at der jo ingen grund er til at følge den dårlige vej, som man allerede har betrådt, når det gælder beskatningen også på dette område. Der var snarere grundlag for at gå den anden vej og i det hele taget kigge på selskabsbeskatningen, som vi skal se på med de forslag, der følger efter dette her, og som går i en helt anden retning, som man langt hellere skulle støtte.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):