

[Ministeren for skatter og afgifter]

Med hensyn til hr. Bernhard Baunsgaards relevante spørgsmål om duerne, så er de jo fløjet for længst; dem har vi jo lavet bundfradrag for i sidste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret beskætning af Statsanstalten for Livsforsikring).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 17/12 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Lohmann (S):**

Dette forslag er i det væsentligste i overensstemmelse med det i sidste folketingssamling fremsatte lovforslag nr. L 117. Formålet med forslaget er at give Statsanstalten for Livsforsikring samme skattemæssige stilling som de private forsikringsselskaber. Dette er vi i Socialdemokratiet enige i. Spørgsmålet for os er, om det også gør det.

Prisen er et provenutab for staten på 6-7 mill. kr. og for kommunerne ca. 2,5 mill. kr., hvoraf Københavns Kommune og Hvidovre Kommune må bidrage med hver 800.000 kr.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge skatteministeren: vil denne ekstra udskrivning for kommunerne, især de to nævnte, indebære, at kommunerne ifølge regeringens indgreb over for disse kan blive tvunget til at binde et tilsvarende beløb hos staten, såfremt de ikke kan spare beløbene på andre måder?

Ved førstebehandlingen af L 117 i sidste samling gjorde hr. Thoft fra SF opmærksom på nogle problemer, der åbenbart medførte, at udvalgsarbejdet gik i stå, fordi ministeren blev usikker. Må det være tilladt her fra det høje Tings talerstol at spørge ministeren om årsagen hertil? Vi vil i udvalgsarbejdet følge udviklingen, og først når vi har sikkerhed for, at det fremsatte lovforslag ikke giver yderligere problemer, vil vi tilkendegive vores stilling.

Carl Martin Christensen (KF):

Dette lovforslag er jo interessant alene af den grund, at det holdt fødselsdag i går, og det er ikke så tit, at forslag af det format bliver så gamle.

Forslaget har, som hr. Lohmann lige har sagt, til formål at ændre forholdene for Statsanstalten, så den bliver ligestillet med andre livsforsikringsselskaber, og disse ændringer skal ses på baggrund af de tidligere foretagne ændringer i formålet for Statsanstalten. Vi er naturligvis tilfreds med, at man foretager disse ændringer, og skal tilsige lovforslaget velvillig behandling.

Skrumsager Skau (V):

Som det allerede er nævnt, er det jo i store træk en genfremsættelse fra sidste år, og jeg vil gerne henvise til, hvad vi sagde dengang. Det vil i korthed sige, at vi fuldt ud støtter dette lovforslag. Vi synes, det er en god idé, at Statsanstalten får samme skattemæssige status som de private forsikringsselskaber.

Lenger (SF):

Men selv om der er tale om en genfremsættelse, er der tilføjet to sætninger til bemærkningerne til § 3, og dem vil jeg gerne citere:

»Med udgangspunkt i Statsanstaltens udbytteindtægter for 1985 vil forslaget medføre udbetaling af skattegodtgørelse i størrelsesordenen 8 mill. kr. årlig. Statens provenutab kan således blive 6-7 mill. kr., og kommunerne får en provenugevinst på 0,1-0,2 mill. kr. årlig.«

De to sætninger var ikke med for et år siden, og når den ændring er væsentlig, er det jo netop, fordi SFs ordfører ved den lejlighed, hr. Thoft, rettede en skarp kritik mod bemærkningerne. Han mente, at de var man-