

[Albrechtsen]

begrundelse for, hvorfor det skulle være rimeligt at bruge skatteyderpenge på disse lettelser. Hr. Skrumsager Skau var inde på inflation og sådan noget. Hvis man ville bekæmpe inflationen, skulle man da gå den modsatte vej og indføre værdistigningsafgift og afvikling af rentefradrag og sådan nogle ting. Det kunne være med til at bekæmpe inflationen.

Jeg kan ikke se rettere, end at dette forslag går i den modsatte retning. Det er mig ubegribeligt, hvordan man kan antage, at det ikke giver økonomiske konsekvenser at understyre folk med forøgede fradrag. Som vist hr. Bernhard Baunsgaard bemærkede det, må det jo netop være hensigten med at give øgede fradrag, at man øger statens udgifter eller rettere sagt øger statens skattetab og dermed de øvrige skatteyderes skattebyrde. Det er det, der er hensigten med dette forslag. Anden hensigt kan jeg ikke se. Og det er en dårlig hensigt efter min mening. Jeg forstod ikke på hr. Bernhard Baunsgaards bemærkning, om han støttede den hensigt, men han præciserede efter min mening ganske klart, hvad det går ud på.

Hvis jeg har forstået rigtigt, hvad der er den egentlige mening med dette, må jeg sige, at det er en meget dårlig mening eller en meget dårlig hensigt, og så kan VS i hvert fald ikke støtte det. Men jeg vil godt bede ministeren oplyse, hvad punkt 1 i forslaget, altså fradrag ved salg af fast ejendom, helt præcist vil komme til at koste.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt, at dette lovforslag er af teknisk karakter. Det skal bringe tingene ajour som følge af, at vi har fået personskatteloven, og det skal i meget vidt omfang sørge for, at de forskellige varierede beløb, altså beløb, der varierer fra år til år, for fremtiden også kan reguleres efter den reguleringsmetode, der er angivet i personskattelovens § 20.

Meningen er jo, således som det blev sagt af hr. Albrechtsen til sidst, at skattebyrden ikke i princippet skal forøges for den enkelte borger, der er i den situation, der er omtalt her. Det er derfor, at der sker en regulering af beløbene opad. Nogen større nationaløkonomisk, makroøkonomisk sammenhæng er

der næppe mellem dette lovforslag og den udvikling, der i øvrigt er tale om.

Jeg kan oplyse, at jeg til anden behandling vil stille et mindre, men betydningsfuldt ændringsforslag, nemlig at regeringen har besluttet at indføre et bundfradrag ved hundevæddeløb, således at der ligesom for hestevæddeløb, kapflyvning med duer og cykelvæddeløb foretages et fradrag i afgiften til staten. Og så er det besluttet at ændre afgiften for afholdelse af hundevæddeløb, sådan at den også svarer til de gældende hestevæddeløbstakster. Med andre ord, vi får bragt ensartethed mellem hunde og heste på dette felt, og det synes jeg i og for sig er meget godt.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Ændringsforslaget er jo ikke fremsat endnu, men hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Og hvad med duerne?

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Jeg synes, det var en interessant oplysning, ministeren kom med her om, at man fremsætter et lovforslag for allerede på nuværende tidspunkt at bebude, at der kommer ændringsforslag. Det havde altså været rart, om ministeren i kraft af regeringens lovprogram var kommet til et resultat, hvor det var et færdigt arbejde, der blev forelagt, således at vi kunne diskutere, hvad det i grunden var, regeringen mente med sådan et forslag.

I øvrigt kunne der være andet. Vi har jo både væddeløb med lopper, og jeg ved ikke hvad, der kunne komme ind i rækkerne. Men o.k., lad os tage det, som det kommer.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg sige til det sidste indlæg, at Ministeriet for Skatter og Afgifter er et konstant arbejdende ministerium, og vi tager altså problemerne, lige så hurtigt som vi kan. Det er derfor, det kommer som et ændringsforslag, og det håber jeg ikke at Socialdemokratiet har for meget imod, men vil være parat til at støtte det.