

[Lenger]

valgsarbejdet se nærmere på de beregninger, der ligger bag. I hvert fald har dagbladet Information draget de grundlæggende beregninger i tvivl, og derfor synes jeg, at vi skal se nærmere på de beregninger.

Der er forskelle i udformningen af de to forslag, men de er ikke større, end at vi skulle kunne overvinde dem under udvalgsarbejdet. Derfor mener jeg ikke, der er nogen grund til at lægge sig definitivt fast på det ene eller det andet ved debatten i dag.

Jeg vil dog godt sige, at hvis forslagene ikke kan samordnes, så vil vi foretrække det socialdemokratiske forslag. Vi er enige i den måde, Socialdemokraterne begrundet deres forslag på. De siger nemlig, at organisationerne i modsat fald ikke vil være i stand til at forestå de tilbud og det udviklingsarbejde, der er nødvendigt for at tage konkurrencen op med en række kommercielle tilbud.

Jeg vil godt tilføje, at idræts- og ungdomsarbejdet historisk, men også aktuelt har spillet og fortsat spiller en væsentlig rolle for vores fysiske og åndelige sundhed, men sandelig også for vores demokrati, og derfor er der god mening i at sige ja til et forslag, der nedsætter statsafgiften.

Regeringen bebuder imidlertid samtidig, at man vil nedsætte et udvalg, der skal undersøge, som det hedder, om tipsmidlerne kan forøges på længere sigt, f.eks. ved introduktion af nye spilleformer. Vi kan naturligvis ikke hindre regeringen i at nedsætte de udvalg, regeringen ønsker, men dette drejer sig, som det også er sagt af andre, om et statsligt lotto. Måske kan det øge den samlede pulje til fordeling, men vi må være opmærksomme på, at andre formentlig vil komme til at bøde. Det er i hvert fald ikke givet, at de samlede midler, som befolkningen bruger på at spille og bidrage til godgørende formål, vil stige med et beløb, der svarer til omsætningen i et kommende lotto.

Jeg vil derfor gøre opmærksom på den henvendelse, vi har fået fra Kræftens Bekæmpelse, og hvoraf det fremgår, at 2/3 af deres indtægter fremkommer via landslotterier. For dem vil et statsligt lotto, i hvert fald ifølge deres egen vurdering, være af katastrofal betydning. Og det samme gælder nok for en række handicaporganisationer, for hvem lotterierne udgør en endnu større del af finansieringen end de 2/3, det drejer sig om for Kræftens Bekæmpelses vedkommende.

Det er naturligvis et problem, at handicaporganisationer og Kræftens Bekæmpelse i den grad er overladt til at finansiere deres aktiviteter gennem spil, men når der ikke er andre indtægtsmuligheder, så er det dog en mulighed, der er bedre end ingen.

Det er også et problem, at så stor en del af den danske kræftforskning bygger på noget så luftigt som lotterier. Dertil kommer, at regeringen decideret er begyndt at indregne normeringer finansieret af Kræftens Bekæmpelse, når den opgør de statslige normeringer, og så vil det være en skæbnens ironi, hvis vi svækker Kræftens Bekæmpelse gennem indførelse af et statsligt lotto.

Hvor meget det vil svække Kræftens Bekæmpelse og handicaporganisationerne at indføre et statsligt lotto, er svært at skønne over. Det kan vi ikke gøre i dag. Vi kan få noget materiale frem, men selv et udvalg kan næppe heller skønne over det, og det vil under alle omstændigheder være en meget, meget stor risiko at løbe.

I modsat retning tæller, at der er en del danskere, der i dag deltager i lotterier i Vesttyskland og England, og deres indsats kan måske – måske – indgå i omsætningen i Danmark. Det ved vi ikke så meget om. Vi kan måske få at vide, hvor meget det drejer sig om, hvor meget der muligvis kunne indgå, men selv om vi får beregninger frem, vil det under alle omstændigheder være et meget usikkert foretagende at gå ind i, fordi vi jo først kan se, hvordan det vil udarte, når det faktisk fungerer. Derfor vil det være og kan det blive et problem for de organisationer, jeg har nævnt her.

Jeg kan give tilsagn om medvirken til nedsættelse af statsafgiften, men jeg kan ikke anbefale de skridt, der ligger i forslaget, som har til formål at skabe grundlag for et statsligt lotto.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Hvis de to fremsatte lovforslag skulle udtrykke forskellen eller afstanden mellem regeringen og oppositionen her i landet, skulle der også i de kommende måneder være håb om at kunne etablere og fastholde det samarbejdende folkestyre.

Det Radikale Venstre skal gerne bidrage, selv om vi vil sige, at det vel egentlig er lidt ejendommeligt, at det udspil kommer netop