

[Ministeren for skatter og afgifter]

mig fra at fremsætte forslag om nedsættelse af skatter, at jeg ved, at Fremskridtspartiet har den generelle politik.

Hr. Ove Jensen spurgte, om fælleskasser var omfattet af dette forslag. Det tør jeg ikke sige med sikkerhed. Jeg kan kun sige, at de, der er omfattet af dette lovforslag, er de pengeinstitutter, som i medfør af lov af 24. april 1985 er underkastet samme tilsyn som banker og sparekasser, men jeg skal undersøge spørgsmålet og give hr. Ove Jensen besked.

Hvad angår oplysningspligten, så findes den jo i en anden lov, hvorefter der er oplysningspligt for forsikringsselskaber med hensyn til de ydelser, de udbetaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om tipning.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 10/12 86).

Sammen med denne sag foretoges den som punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 115:

Forslag til lov om ændring af lov om tipning og af lov om landsspil i forbindelse med hesteveddeløb (V6-spil). (Nedsættelse af statsafgiften).

Af Bakholt (S) m.fl.

(Fremsat 2/12 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

I betragtning af, at disse to lovforslag behandles sammen, vil jeg starte med nogle kommentarer til det lovforslag, der er fremsat af hr. Bakholt m.fl.

Dette lovforslag om ændring af tipsloven går jo ud på at nedsætte statsafgiften af tipsomsætningen med 4 procentpoints. Forslaget tilsigter at øge tipsoverskuddet til fordel for alle, der bliver støttet af tipsmidlerne, først og fremmest de landsdækkende idrætsorganisationer.

Regeringen har haft helt den samme hensigt med sit lovforslag. Jeg kan være enig med forslagsstillerne i, at tipsloven som nævnt i bemærkningerne til hr. Bakholts forslag blev vedtaget med det formål at sikre landsorganisationerne et økonomisk fundament og ikke at skabe et provenu for staten.

Ikke desto mindre finder regeringen nu, at det vil være nok så ønskeligt, om begge formål kunne tilgodeses, både at sikre landsorganisationerne samt de øvrige, der modtager støtte fra tipsmidlerne, og at sikre statens provenu. Dette ville opnås, hvis man kunne få omsætningen forøget.

Det er nok ikke realistisk at forestille sig en tilstrækkelig forøgelse af selve tipsomsætningen. Hvis man derimod indførte nye spilleformer, der ville blive benyttet af andre persongrupper end de nuværende tippere, ville en samlet omsætningsfremgang bestemt ikke være urealistisk.

Det, jeg tænker på, er indførelsen af et talspil, et lottospil, som også andre end fodboldinteresserede formentlig ville deltage i. Hvorvidt det er muligt at etablere et lottospil, er endnu ikke afklaret. Jeg er i gang med at nedsætte et udvalg, der kan undersøge fordele og ulemper ved et sådant spil, og en af udvalgets opgaver – måske ligefrem dets hovedopgave – vil blive at undersøge, hvorledes de humanitære organisationers økonomiske fundament kan sikres i forbindelse med indførelse af lotto.

Dette er baggrunden for den afgørende forskel, der er mellem regeringens lovforslag og hr. Bakholts lovforslag, nemlig at vort forslag er begrænset til 1987. Det er hr. Bakholts lovforslag, så vidt jeg kan se, kun del-