

[Thoft]

det problem håber jeg så også vi får løst. Så ville det tredje punkt i vores arbejdsplan i SF også være løst af ministeren.

Jeg ser til sidst kun en lille teknisk detalje, og den mener jeg vi bør have klaret. Hvordan ligger det med oplysningspligten? Så vidt jeg kan se, må det eneste rimelige være, at der laves en egentlig lønoplysningsseddel med den hævede pension oplyst som vederlag og med den betalte afgift som trukket skat, for det er jo sådan, det skal behandles, så vidt jeg har forstået. Så vidt jeg kan se, må der laves en ordning, der forpligter banker, sparekasser og andelsselskaber til at foretage denne indberetning, og det savner jeg i lovforslaget, men det kommer måske senere.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget om ændringen af reglerne for beskatning af pensionsmidler, som hæves i utide.

Som det er sagt tidligere, drejer det sig om at lukke et hul i lovgivningen, nemlig det, der opstår, når folk har negativ indkomst og trækker et underskud fra to gange.

Der er en enkelt lille ting yderligere, nemlig at man giver mulighed for, at kapitalpensionsmidler og rateopsparing kan anbringes som andelskapital i en andelskasse. Det kan vi også tilslutte os.

Der er formentlig nogle tekniske detaljer, som vi kan klare af i udvalget, men ellers kan vi også indstille lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraternes gruppe kan støtte den forenkling, der foreslås vedrørende ophævelse af en pensionsordning i utide, ligesom vi kan støtte den ligestilling, der består i, at man kan anbringe midler i andelskasser.

Kofod-Svendsen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti kan støtte dette lovforslag, hvor der er tale om dels ligestilling, dels forenkling, og vi vil medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan give fuld tilslutning til, at andelskasserne nu kan komme til at deltage i pensionsordningerne.

Jeg vil godt stille et spørgsmål til skatteministeren. Vi har noget, der hedder andelskasser, og vi har noget, der hedder fælleskasser. For at være helt sikker: er fælleskasser også omfattet af lovforslaget? Det fremgår ikke helt klart. Hvis de ikke er det, mener jeg, det er en fejl.

Med hensyn til den anden del af forslaget – de pensioner, der bliver hævet i utide – er det jo et hul i loven, som man vil lukke her, og det kan vi principielt ikke have noget imod. Men jeg synes, der kan være grund til at gøre opmærksom på, at lovforslaget også er et bevis på, at hele det skattesystem, vi har, uanset om det drejer sig om pensionsbeskatning eller indkomstbeskatning, eller hvad det nu kan være, er håbløst udformet.

Men vi kan støtte lovforslaget.

Albrechtsen (VS):

Dette er jo en ændring af et lille hjørne af pensionsbeskatningsproblematikken. Det er en ændring, vi kan støtte, men det kan godt give mig anledning til at sige, at der faktisk her er behov for langt mere gennemgribende og grundlæggende ændringer. Det vil jeg dog lade ligge under behandlingen af denne sag. Jeg skal blot sige, at VS vil vende tilbage med forslag om gennemgribende ændringer af hele pensionsbeskatningssystemet, for det er der så sandelig grund til at lave om.

Så skal jeg blot undskyldte, at jeg ikke nåede frem under den sidste sag, og sige, at vi er enige med SF vedrørende den.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget. Det er rigtigt, som fru Aase Olesen antyder, at lovforslaget rejser en række tekniske problemer, som jeg vil vende tilbage til i skatte- og afgiftsudvalget under de drøftelser, der skal være dér.

Hr. Thoft harcelerede en lille smule over, at han var enig med regeringen om dette forslag. Det synes jeg ikke hr. Thoft skal skamme sig over. Det er jo sådan, at den omstændighed, at SF kan se det samme, som regeringen kan se ved nogle af de forslag, vi fremsætter, ikke vil afholde mig fra at fremsætte dem, lige så lidt som det vil afholde