

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

gebyrer, hvis størrelse skal godkendes, og de bliver kontrolleret. Det, man kan sige, er, at de ikke skal betale ekstragebyr for de opgaver, som lovgivningen pålægger Fondsbørsen i anledning af, at der skulle være betalt skat af de opgaver, der er tale om. Jeg synes nok, at det er en rigtigere måde at udtrykke det på, end hr. Thoft gjorde det.

(Kort bemærkning)

**Hans Hækkerup (S):**

Nu har jeg forstået det sådan, at der i de senere år er tjent ganske betydelige summer på Børsen, og jeg går ud fra, at de mennesker, der har foretaget selve handlerne, altså børsmæglerne, også har scoret en del af gevinsten. Derfor undrer det mig egentlig lidt, at regeringen, hvis den føler, at den har nogle penge, som den vil dele ud i skattelettelser, ikke kunne finde nogle andre grupper, som havde mere behov for at få en skatteletelse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jamen lovforslaget drejer sig jo ikke om at beskatte børshandlere og børsmæglere. Det drejer sig om, at det offentlige har pålagt Fondsbørsen som institution visse opgaver, og det ville da ærlig talt være urimeligt, om vi både her fra Folketingets side pålægger opgaver og så opkræver skat, fordi de skal udføre disse opgaver, som i øvrigt finansieres af børsmæglerne.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Det lyder for så vidt meget rimeligt, at når det offentlige pålægger Fondsbørsen visse opgaver, skal den have skattefrihed for det, men hvad med alle de opgaver, som det offentlige gennem årene har pålagt det private erhvervsliv med opkrævning af ATP og alle mulige andre ting, som medfører, at der skal ansættes ekstra personale i store virksomheder, mens i de mindre virksomheder manden eller konen sidder og fører regnskab til kl. 12 om aftenen? Hvad med disse mennesker? Var det ikke lige så rimeligt, eller rettere sagt: var det ikke mere rimeligt, at de fik en kompensation i stedet for at give den til Københavns Fondsbørs? Har skatteministeren overvejet noget sådant?

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Det sidste ligger lidt ved siden af, hvad der er indeholdt i dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 129:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse i utide m.v. og anbringelse af pensionsmidler i andelskasser).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 10/12 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Hans Hækkerup (S):**

Denne gang kan jeg sige, at Socialdemokratiet kan støtte hele skatteministerens lovforslag. Med forslaget får vi rettet en utilsigtet detalje i skattelovgivningen, som indebærer, at skattemæssigt underskud kan bruges to gange i forbindelse med hævnning af pensionsmidler i utide. Det er et forhold, som vi blev opmærksom på i forbindelse med udvalgsarbejdet vedrørende skattereformlovene. Ministeren lovede dengang at komme med forslag om en ændring, og vi kan tilslutte os den løsning, som ministeren foreslår, og som indebærer en egentlig indkomstbeskatning af pensionsmidler, der hæves i utide. Herved lukkes der et hul, som enkelte har haft mulighed for at spekulere i.

Også ministerens forslag om, at pensionsmidler skal kunne anbringes som andelskapital i andelskasser, kan vi støtte, og vi kan