

[Ingerlise Koefoed]

Men der er ét spørgsmål, som jeg synes man fra den anden side af salen skylder mig et svar på, og det er: hvordan forestiller man sig at disse 9.000 fællesantenneanlæg hver for sig skal kunne tage stilling til, hvilke programmer de vil have, hvis der ikke findes et eller andet mellemed mellem dem og programleverandørerne? Jeg kan simpelt hen ikke begribe det. Hvis man i stedet for et kabelnavn hellere vil have en fællesantennefællesforening, så for mig gerne, men der må da et eller andet sted være nogle, der formidler oplysninger om programmerne.

Det er da rigtigt nok, at i dag er det vel telefonselskaberne, der formidler oplysninger om de programmer, som de nu vil tilbyde, og der er ikke så mange programmer endnu. Men den dag, der bliver mange programmer, mener jeg bare ikke, det skal være telefonselskaberne, der tilbyder programmer; det skal være nogle andre.

Hvis det er ordet »kabelnavn«, der ser centralistisk ud, laver vi da gerne det om, men et eller andet led må der være, der står som mellemed mellem de to parter. Det mener jeg, og det vil jeg blive ved med at mene, indtil man har fået overbevist mig om noget andet. Så kan vi se, om det kan lykkes.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det er hr. Tastesens udtalelser om internationale aftaler, der kalder mig herop, for jeg vil da gerne have at vide, om hr. Tastesen og dermed Socialdemokratiet mener, at der skal gøres forskel på, hvilke former for udsendelser man kan modtage, forstået på den måde, at nu diskuterer man satellitter og de andre ting, der kommer fra de fjernere stationer, men der er jo en lang, lang række steder her i landet, hvor man kan modtage direkte både fra Sverige og fra Vesttyskland. Derfor vil jeg godt vide, om det er Socialdemokratiets hensigt, at den næste beskæring af de demokratiske rettigheder skal være, at de, der hidtil har haft mulighed for at modtage fra Sverige eller Vesttyskland – ganske vist via en antenne, der peger lige op og ikke en af de såkaldte parabolantenner, der er runde – skal fratages denne mulighed. Er det Socialdemokraternes hensigt? Det synes jeg ville være interessant at få afklaret, for uanset hvad Socialdemokratiet ellers er kommet med af

tanker, der faktisk lyder lidt mere liberale end dem, regeringen har, er det stadig væk sådan, at denne berygtede lov om hybridnettet, som Socialdemokratiet jo har stemt for, sidder som en stor, stor skamplet på alt, hvad der hedder demokrati og ytringsfrihed her i landet. Jeg vil altså gerne have at vide, om hr. Tastesen vil forstærke dette indgreb yderligere.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg har tidligere afvist, at dette har noget som helst med angreb på demokrati og ytringsfrihed at gøre – uden at være blevet modsagt på nogen måde.

Og så må jeg sige, at man må vel forlange af Fremskridtspartiets diverse ordførere, at de har en smule viden om tingene, før de går op og fremsætter nogle påstande fra talerstolen.

Hr. Dohrmann ved udmærket godt, at fordi man f.eks. i Sydjylland er nabo til Tyskland, og fordi man f.eks. i København er nabo til Sverige, har vi automatisk i kraft af den styrke, tv-sendere har, hidtil gratis kunnet modtage disse programmer. Her består der også en international aftale – men det ved hr. Dohrmann måske ikke – som kræver, at de, der leverer noget, skal have penge for deres arbejde. Derfor har vi fået en lovgivning om, hvordan man regulerer disse forhold, så ophavsretsindhaverne får betaling for deres arbejde. Det, vi hidtil har modtaget gratis i Vojens, i Kolding og andre steder, skal der altså nu betales en lille smule for. Jeg tror, det er 15 kr. eller noget i den retning pr. program om året, som man får fra Tyskland og Sverige fremover. Jeg synes, at et gran af viden bør man have, før man går herop og blander sig i en debat om disse ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):