

[Poulsgaard]

hybridnettet, folk vil simpelt hen af med smagsdommere til at styre.

Hvorfor i himlens navn skal vi have dette lovforslag? Der er da ikke én, der drømmer om at sige, hvad aviserne må skrive, og hvad de ikke må skrive, så længe vi ikke har pressecensur. Hvorfor i himlens navn må folk ikke have lov til at tage de programmer ned, de vil? Forklar mig det, de, der vil! Jeg har da konstateret, at forligspartierne er på vej væk fra hybridnettet, men vedtages dette lovforslag, skal jeg love for, at I får nogle flere fjender, end I har i forvejen, og hvis I så fastholder hybridnetforliget, skal der jo pumpes flere skatteydermidler og telefonabonnentpenge ind i det ulyksalige hybridnet.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Jeg synes, hr. Poulsgaards indlæg var så forvrøvet, som noget kunne være. Han taler mod bedre vidende.

For det første vil hver enkelt husstand frit kunne tage det ned, som det er lovligt at tage ned rent teknisk. Man kan oven i købet få dispensation i forbindelse med kommunikationssatellitten, og det kunne hr. Dohrmann selvfølgelig også have fået, så det, hr. Poulsgaard siger om enkeltstående husstande, er simpelt hen en omgang vrøvl. Man kan få lige præcis det, man vil have, og som det er lovligt teknisk at tage ned i henhold til international aftale.

For det andet med hensyn til brugerindflydelsen: hvis der er husstandsdemokrati, er det husstanden, der bestemmer i den enkelte bolig. Hvis der er tale om, at folk går sammen i et fællesanlæg, og der er hundreder af tilbud, men kun 10 pladser i kanalerne, så er det disse mennesker, der skal bestemme, hvilke 10 tilbud af de 100 der skal ind i kanalerne. Det må være den eneste tekniske måde at klare ytringsfriheden på i denne omgang.

Hr. Poulsgaard bør gå hjem og læse på lektien og forstå disse ting noget bedre. Der er ikke et gran af sandhed i, at der er nogle, der i denne sag forsøger at begrænse ytringsmulighederne. Folk skal vælge, hvilke aviser de vil læse, og de skal blandt de mangfoldige fjernsynstilbud, der kommer – for så vidt de vil betale for det – også have lov til at vælge, hvad de har lyst til her.

(Kort bemærkning).

**Poulsgaard (FP):**

Jeg må skuffe hr. Tastesen, for jeg har faktisk læst på lektien, og så har jeg haft nogle meget dygtige folk, der har forstand på disse ting – jeg tror, de har næsten lige så meget forstand som hr. Tastesen – til at udarbejde min ordførertale. Jeg kan ikke gøre ved, at hr. Tastesen opfatter det som vrøvl. Men vil hr. Tastesen svare mig på, om det er vrøvl, at det er forbudt at sætte en parabolantenne op? Er det vrøvl? Nej, det er en kendsgerning. Det har hr. Tastesen været med til at forbyde. Altså har man indført censur. Er det vrøvl, at kabelnævnet skal være smagsdommer og vedtage, hvad der må sendes ud? Er det vrøvl? Jeg vil godt have svar på de to spørgsmål, for hvis det ikke er vrøvl, så har jeg ikke misforstået lektien, men jeg har da stadig væk forståelse for, at Socialdemokratiet og SF ønsker at styre meningsdannelsen i dette land. Det vidste vi godt, det er ikke noget nyt.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Det er en sammenrodning, hr. Poulsgaard gør sig skyldig i. Han stillede først nogle spørgsmål med nogle påstande, som jeg afviste klart, og mine svar blev ikke gendrevet her. Så stiller han nye spørgsmål.

Det med parabolantennerne har noget at gøre med internationale aftaler, som alle lande i Europa har tilsluttet sig, og indtil nu har kun Sverige og Norge gennemført en liberalisering på grund af deres meget vidtstrakte område. Alle andre lande har reguleringsbestemmelser af hensyn til internationale aftaler, der er indgået, men respekt for internationale aftaler kan man vel ikke forvente at hr. Poulsgaard og hans parti har på nogen måde.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Hr. Poulsgaard prøver, ganske forgæves, lader det til, at få hele sagen om parabolantenner med ind i diskussionen i dag. Lad mig da så sige til hr. Poulsgaard, at vi mener, det skal stå antenneforeningerne og de enkelte personer frit for, om de vil tilslutte sig hy-