

[Ingerlise Koefoed]

i forbindelse med lokalradio og lokalradioloven, og dér blev der heller ikke stemt for dem fra regeringspartierne side. Undskyldningen har hele tiden været, at det var for tidligt, det hastede ikke så stærkt, og det kom nok en eller anden gang. Men der har ikke været nogen klar tilslutning til de ting, før den er kommet her i dag, og jeg er selvfølgelig glad for, at den langt om længe er kommet, men jeg mener, den kunne være kommet før, hvis man havde syntes, at man kunne tilslutte sig, at det også drejede sig om kulturpolitik, når man talte om hybridnet og hybridnettsforlig.

Ministeren og andre, der har talt om det centrale kabelnævns som et overflødig og centraliserende led i dette forslag, vil jeg gerne stille et spørgsmål til. Hvis og når man ved, at der er 9.000 fællesantenneforeninger her i landet, hvordan forestiller man sig så, at de 9.000 fællesantenneforeninger skal kunne lave deres egne selvstændige programvalg, medmindre der er et eller andet overordnet demokratisk, ulropolitisk og hvad-ved-jeg-organ, der påtager sig at gå ind som en eller anden form for mellemlid, som informationscentral og sådan noget, som forhandler med fællesantenneanlæggene og dem, der har programrettighederne? Hvad er det, man forestiller sig? Hvordan har man tænkt sig det skal gøres? Eller er man fuldkommen tilfreds med, at det er telefonselskaberne, som har kommercielle interesser? Det er der ikke noget ondt i. Jeg siger ikke noget ondt om telefonselskaberne, når jeg siger dette her. Telefonselskaberne har kommerciel interesse i at få etableret hybridnettet. Skal det så også være telefonselskaberne, der har det kulturpolitiske ansvar for, hvilke programmer der tilbydes fællesantenneanlæggene? I pakker, som enkeltprogrammer? Den kommercielle interesse må dog betyde, at man vil prøve at forhandle sig til programmer, som det er så billigt som muligt at tilbyde brugerne i fællesantenneanlæggene. Det vil sige programmer, der er stærkt kommercielle, der er stærkt reklamefinansierede, og hvad ved jeg. Men alene det, at man har tilbudt i pakker, har været galt. At man nu siger, at nu kan man tilbyde i mindre pakker, det er meget godt, men vi ønsker, der skal sidde et uafhængigt organ, som kan formidle oplysninger om programvirksomhed mellem programleverandører og de enkelte fællesanten-

neanlæg. Det er det, der er det vigtige i dette forslag. Jeg vil gerne vide, hvordan man ellers vil bære sig ad, medmindre man vil lade det fortsætte på den skæve måde, som det halter af sted på nu, hvor det kommercielle og det kulturpolitiske bliver ét fedt.

Jeg har ønsket at få dette forslag i kulturudvalget, fordi det er kulturpolitiske spørgsmål, jeg vil diskutere nu langt om længe i forbindelse med hybridnettet og ikke telefonselskabsspørgsmål, selv om telefonselskaberne selvfølgelig er en vigtig og værdig teknologisk og kommerciel partner i hele dette foretagende.

Hvad angår brugerindflydelse i de store fællesantenneanlæg, er jeg glad for at høre, som ministeren siger, at det er ordnet i de telefonselskabsejede anlæg. Det vidste jeg ikke, og det kan være en fejl fra min side, men det er jeg glad for, og jeg vil så spørge i udvalget, hvordan det er ordnet. Det glæder mig også, at man er ved at udarbejde nogle regler for, hvordan brugerne skal få indflydelse i de kommunale anlæg.

Hvad angår mindretalsbeskyttelsen, siger ministeren – og jeg tror, det også har ligget i det, nogle af de andre ordførere har sagt – at det er et vanskeligt problem at gribe ind i de enkelte foreningers måde at administrere deres beslutningsmyndighed på. Det er jeg da sådan set enig i, men det, jeg forestiller mig, er noget i retning af, at man til fællesantenneforeningerne udarbejder et sæt vejledende retningslinier, der giver dem mulighed for at få etableret den mindretalsbeskyttelse. Jeg tror, at man i langt de fleste tilfælde vil være interesseret i selv at sikre, at mindretallet også har indflydelse på programvalget, og ved en generalforsamling at få etableret nogle regler, der gør, at man kan beskytte mindretallet.

Jeg har svaret på spørgsmålet om, hvor forfærdelig centralistisk eller ikke – efter min mening mindre centralistisk end noget af det, vi hidtil har haft – dette er. Hr. Helge Sander kom til at sige, at dette forslag ikke blev mindre decentralt af den måde, vi ville bygge det op på, og det er jeg da enig i, men jeg tror, det var en fejltagelse af hr. Helge Sander at sige sådan, for dette forslag bliver mere decentralt end det, vi hidtil har set, når det bliver gennemført.

Jeg er selvfølgelig også klar over, at der bliver en udvalgsbehandling af dette forslag