

[Bilgrav-Nielsen]

- »- at opnå et samlet programudbud, der er så bredt og alsidigt som muligt,
- at brugerne får den størst mulige direkte indflydelse på programudbudet, og
- at brugerne får de bedst mulige betingelser for selv at ytre sig i billedmediet.«

Det spørgsmål, der er rejst, er, om modellen - især kabelnævnet - i forslaget er den rigtige vej at gå. Det skal jeg ikke tage stilling til her og nu, men vi mener som SF, at den målsætning, der er stillet op i forslaget, skal opfyldes, og jeg noterer med megen tilfredshed, at ministeren stort set også er af den opfattelse, at målsætningen skal opfyldes. Vi må så se under udvalgsarbejdet, som jo i vidt omfang kommer til at forløbe parallelt med udvalgsarbejdet vedrørende lovgivningen om lokalradio og -tv, er så store sammenfald og så store tilpasningsmuligheder, at det ikke er nødvendigt at gennemføre en egentlig lovgivning, en egentlig kabellov. Det er vi åbne over for, men målsætningen og hensigterne i SFs forslag er de rigtige. Målsætningen skal nås - det er Det Radikale Venstres indstilling.

Bente Juncker (CD):

Da CDs ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg blot sige, at vi ikke kan støtte forslaget, som det foreligger. Vi har mærket os, at SF har gjort en hel del ud af at forklare, at det skal være alsidigt, og det er vi naturligvis tilfreds med.

Der står ét spørgsmål tilbage, og det er, hvordan nævnet skal sammensættes.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener, at de emner, SF tager op i dette beslutningsforslag, er væsentlige og vigtige spørgsmål, som vi ikke kommer uden om, og det fremgik også helt klart af ministerens indlæg.

Det, der så bliver vores opgave, er at finde ud af, hvordan vi tilgodeser mindretal og sikrer størst mulig alsidighed. Jeg synes egentlig, at man kan hilse med tilfredshed, at forslaget kommer i udvalg, for det giver en mulighed for allerede nu at undersøge nogle spørgsmål, således at vi forhåbentlig kan nå frem til bred enighed om disse spørgsmål.

Endelig vil jeg lige sige til hr. Poulsgaard, at dette forslag intet har at gøre med hybrid-

net eller parabolantenner; det drejer sig om helt andre ting, som man kunne have set, hvis man havde læst forslaget.

Poulsgaard (FP):

Ja, man kunne jo have trukket på skuldrene og sagt, at det var et af de sædvanlige SF-forslag, og så færdig med det, for der kan ikke samles flertal for det, men så hørte vi jo den radikale ordfører, og nu er vi igen i den situation, at det er de Radikale, der bestemmer. Så vidt jeg forstod på hr. Bilgrav-Nielsen, var han positiv over for dette lovforslag, og hvis Socialdemokratiet også er det, er der risiko for, at der kan blive et flertal, og så må vi jo til at tage det meget alvorligt.

Nu skal antenneforeningerne trynes igen. Hvad skal vi dog med dette lovforslag? Det er totalt overflødigt med en enkelt undtagelse, og den skal jeg komme tilbage til.

Hvorfor skal de frie og forbrugerejede fællesantenneforeninger dog ind under et magtfuldt kabelnævn? Hvad kommer antenneforeningernes programsætning og programmæssige drift et kabelnævn ved? Antenneforeningerne lever på udmærket nærdemokratisk vis. Hvis man bliver uenige om, hvorvidt man skal tilslutte sig hybridnettet eller parabolantenner, eller hvilket program man ønsker, kan man jo bare på en generalforsamling hælde formand og bestyrelse ud. Det er demokrati, så hvorfor sætte noget andet i stedet for? Hvor meget skal man betale for dette overflødige organ? Det fremgår ikke af forslaget, ud over at nævnets 5-7 medlemmer skal antage personale, så det skal nok blive dyrt.

Antenneforeningerne bliver rasende, når det går op for dem, hvad der er ved at ske. Fremskridtspartiet har altid stået på antenneforeningernes side, og vi har gjort os den ulejlighed at få en kommentar til kabellovsforslaget fra en antenneforening med mange tusinde tilsluttede. Det forslag kunne man ganske enkelt ikke tage alvorligt, og man mente, at det i hvert fald var ekspropriation og formentlig også i strid med grundloven og EFs menneskerettighedserklæring, hvori der står: »Enhver har ret til ytringsfrihed; denne ret omfatter meningsfrihed og frihed til at give eller modtage meddelelser eller tanker uden indblanding fra offentlige myndigheder og uden hensyn til grænser.«