

[Dohrmann]

ren har fået de samme breve, eller mange af de samme breve, eller kopier af dem i hvert fald, som jeg har fået. Det er unøjagtigheder vedrørende øvelsesterrænet, der er unøjagtigheder vedrørende skydeterræn, der er unøjagtigheder vedrørende indkvarteringsforhold, der er unøjagtigheder vedrørende idrætsanlæg osv., og sådan er det hele vejen igennem.

Derfor synes jeg, at ministeren i det mindste burde læse de breve, han har modtaget, og så pille unøjagtighederne ud. Én ting er, at man træffer en beslutning på grundlag af nogle konkrete oplysninger, men så skal det ikke være de forkerte oplysninger, som kommer til at afgøre, hvordan forholdene skal være fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 21 af Knud Damgaard (S) (se foran) vedtoges med 105 stemmer (S, KF, V, CD og KRF) mod 4 (FP); 28 (SF, RV og VS) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af Dohrmann (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.37

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om en kabellov.

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.
(Fremsat 25/11 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):

Det kunne have været en sag for ministeren for offentlige arbejder, men det er en sag, som ligger på et grænseområde, og hvor i hvert fald dele af den hidtidige lovgivning, som vedrører dette emne, har ligget under Ministeriet for Kulturelle Anliggender. Derfor er det mig, der tager ordet her i første runde for på regeringens vegne at tage stilling til det forslag til folketingsbeslutning om en kabellov, som er fremsat af SF.

Nu er det jo sådan, at det formål, som forslaget forfølger, og som kan sammenfattes i ønsket om et bredt programudbud, brugerindflydelse og ytringsmulighed for brugerne, er et spørgsmål, som jeg ikke tror kan føre til stor uenighed. Men det middel, der foreslås til at opnå formålet, nemlig etablering af et centralt kabelnævn, er efter min mening unødvendigt, og jeg synes også, det vil føre til en uhensigtsmæssig administration, f.eks. henset til, at vi må regne med, at der er omkring 9.000 fællesantenneanlæg her i landet. Når man så dertil lægger de øvrige opgaver, som dette nævn forudses at skulle udføre, vil det give et meget omfattende administrativt arbejde, som jeg ikke synes der er grund til at sætte i værk.

Spørgsmålet om en kulturpolitisk velafbalanceret programsammensætning må efter regeringens opfattelse løses på anden måde, nemlig ved fastsættelse – og nu må jeg bruge et ord, som jeg er ked af at bruge, men det kan jo være, at vi, efterhånden som vi bliver mere vant til fjernsyn og kabler herhjemme, kan finde frem til et dansk eller et nordisk ord – af det, der hedder »must carry«, altså forpligtelsen til at have bestemte programmer med i et kanalsystem. Efter regeringens opfattelse må de problemer, som vedrører det kulturpolitisk afbalancerede programudbud, løses ved fastsættelse af netop sådanne must carry-regler for danske programmer.

Vi har allerede sådanne regler i dag – det er jo ikke problemer, som ikke har været behandlet før, eller som ikke har været fremme i vores bevidsthed før, der er taget ind i dette forslag. Vi har sådanne regler i dag vedrørende Danmarks Radio og det kommende