

[Dohrmann]

fulgt, det har vi konstateret her i dag. Det er muligt, der kommer nogle ganske små ændringer, men ellers bliver det denne redegørelse, der kommer til at danne udgangspunkt for nedlæggelse af kaserneerne, og det synes jeg godt forsvarrets personel kan rette sig efter.

Det er synd for Folketinget, det er synd for folkestyret, at det foregår på den måde, men det er der desværre ikke noget at gøre ved, og det må vi naturligvis så indrette os efter.

Jeg synes, at hr. Arne Melchior sagde noget meget, meget afslørende, for inden nogen af de andre partiers ordførere havde udtalt sig, sagde hr. Arne Melchior nemlig, at han var glad for, at regeringspartierne i dag kunne være enige med Socialdemokratiet om den dagsorden, hr. Knud Damgaard havde fremsat. Det siger alt. Hele spillet er aftalt på forhånd, og det er garnisonsplanerne for Jylland og Fyn vel egentlig også.

Forsvarsministeren (Engell):

Hr. Dohrmann siger, at hele denne sag afhænger af, om man er for eller imod, og det beror alene på, hvor man er valgt henne her i landet. Når det er hr. Dohrmanns synspunkt, kan jeg naturligvis bedre forstå, hvorfor hr. Dohrmann har følt sig foranlediget til at rejse denne forespørgsel.

Men når hr. Dohrmann så siger, at arbejdsgruppens redegørelse er fuld af fejl, kan det undre mig, at hr. Dohrmann ikke har været i stand til at fremkomme med en eneste dokumenteret fejl i rapporten. Hr. Dohrmann har været i stand til at citere en række andre mennesker, og det er i orden, men hvad ved hr. Dohrmann selv om det? Hr. Dohrmann har, som jeg sagde, ikke ulejlighed sig, i hvert fald ikke i Forsvarsministeriet, med at se den tidligere rapport; jeg ved ikke, om han har læst den rapport, der ligger til grund nu, det skal jeg ikke kunne sige. Hans indlæg bærer i hvert fald ikke præg af det.

Men lad mig så spørge hr. Dohrmann, når han siger, at den er fuld af fejl, og det kan slet ikke bruges: hvad er så hr. Dohrmanns bud, hvad vil hr. Dohrmann foreslå? Det har vi intet hørt om, og jeg vil også tro, at vi er så langt henne i debatten, at det vel næppe kan interessere. Det ville i det mindste have

været et konstruktivt udspil, men det har ikke været hr. Dohrmanns linje.

Det andet punkt, jeg godt vil trække frem, er, at hr. Dohrmann siger, at nu har forsvarsforligspartierne altså accepteret den arbejdsgrupperapport, og det er så det, der bliver gennemført. Nej, hr. Dohrmann, det er netop det, jeg har forsøgt at forklare. Vi har lavet en arbejds metode, hvorefter vi efter et grundigt rapportarbejde og studier i arbejdsgruppen nu har den ude til høring. Herefter vil vi på grundlag af de forskellige tilkendegivelser, der kommer, træffe vores beslutning og naturligvis også tage stilling til de indsigelser af forskellig art, der er kommet, alternative forslag osv.

Inger Harms (SF):

Jeg skal kort redegøre for, hvordan SF vil stemme til dagsordenerne. Vi stemmer imod Fremskridtspartiets dagsorden, og vi undlader at stemme til den af hr. Knud Damgaard fremsatte dagsorden. Som jeg også sagde i min ordførertale, er vi glade for, at garniseringsplanen er udsendt til amterne til høring, selv om der vistnok gik lidt over en måned, inden man tog sig sammen til at gøre det.

Men jeg synes, dagsordenen undlader at tage tilling til substansen i det hele, for der er jo ikke nogen, der er i tvivl om, hvordan amternes indstilling til dette spørgsmål er, heller ikke ministeren; han har jo tidligere hørt fra amterne.

Dohrmann (FP):

Næsten samtlige indlæg, forsvarsministeren har holdt under debatten her i dag, har, ganske vist pakket pænt ind, været én lang forsvarstale for den redegørelse, der ligger på bordet. O.k., det er en holdning, men lad os så få regeringens holdning, i stedet for at man bliver ved med at udsætte det. Jeg tror egentlig, hr. Stinus havde ret i, at man forsøger at skyde det ud i det uvisse, og det er simpelt hen under lavmålet. Hvis det er således, at ministeren møder modstand i regeringspartierne og alligevel har flertallet hjemme, så kom da med det, så folk kan vide, hvad de har at rette sig efter.

Ministeren siger, at jeg ikke kunne komme med et eneste konkret punkt. Der ligger dyngevis af breve, og jeg ved i øvrigt, at ministe-