

[Stinus]

stærkt fremhævede, at det, sagen drejer sig om, er en fredstidsplacering. Allerede nu foregår diskussionen, som om landet stander i våde, fordi man nedlægger nogle overflødige kaserner.

Jeg synes, der er grund til at fremhæve endnu et aspekt i arbejdsgruppens redegørelse, nemlig bestræbelserne på at tage hensyn til forsvarets personel og disses familier ud fra familie- og samfundsstrukturen, som den er i dag. Dette er naturligvis også noget meget afgørende, og også i den henseende synes tanken om de såkaldte storgarnisonsområder at være en god løsning.

Den del af diskussionen, der drejer sig om de menneskelige konsekvenser af en gennemførelse af storgarnisonstanken, synes helt at overse de langsigtede gevinster for personallet. Man hæfter sig også i debatten i dag i høj grad ved de øjeblikkelige ulemper, som uundgåeligt følger med en omlægning som den foreslåede.

Det Radikale Venstre hæfter sig naturligvis ikke mindst ved de besparelser, der ligger i forslaget om at opgive en række kaserner og øvelsespladser og at afhænde overflødige bygninger og områder. Ved en nærmere gennemgang af forslaget vil det måske endda være muligt at spare endnu større beløb.

Efter Det Radikale Venstres opfattelse er det på høje tid, at de nu foreslåede rationaliserings- og effektiviseringsforanstaltninger gennemføres. Udnyttelsesgraden af et antal kaserner i dag må simpelt hen karakteriseres som skandaløs. Hertil kommer det, som også forsvarsministeren henviser til i sit indlæg: hensynet til forsvarets personel og personallets familier. De har krav på, at de beslutninger, som de skal leve med og indrette sig efter, bliver truffet nu.

Af den grund vil Det Radikale Venstre ikke kunne stemme for den af hr. Knud Damgaard fremsatte afventedagsorden – ja, jeg sagde afventedagsorden, idet vi fornemmer, at der med denne lægges op til, at beslutningen om en ny garniseringsordning får lov til at vente på ubestemt tid eller måske snarere syltes til efter et folketingsvalg. Er det det, Socialdemokratiet vil, og vil regeringspartierne også det? Den konservative ordførers indlæg og specielt Venstres ordførers indlæg her i dag kunne bestemt tydes i den retning.

Jeg må sige, at forsvarsministeren var mere klar i sit indlæg, og Det Radikale Venstre håber, at forsvarsministeren vil være stærk nok til at modstå både lokale trusler og lokketoner, som ellers har en tendens til at få en overdimensioneret betydning, jo tættere man er på en valgdag, og alene tænker på at gennemføre en tidssvarende garniseringsordning også for det jysk-fynske område, som sikrer den mest rationelle anvendelse af forsvarets etableringer og en optimal udnyttelse af ressourcerne.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Fra SFs side er det helt klart, at man i dag ønsker at køre på frihjul, og det kan jeg da egentlig godt forstå med de hidtidige politiske udgydelser. Har man i SF overhovedet ingen reel holdning til dette problem? Man kritiserer det oplæg, der er fremlagt, man kommer med en masse florumvundne udtalelser om noget andet, men man går ikke ind i substansen. Man snakker om egnsudviklingsstøtte og yderligere offentlige ydelser – helt fint, det er bare ikke det, det drejer sig om.

Jeg kan ikke forstå, og jeg tror, der er andre med mig, der ikke forstår det, hvorfor vi ikke kan få et klart svar på et klart spørgsmål: ønsker fru Inger Harms som SFs ordfører her i dag, at de sønderjyske kaserner skal bevares, eller ønsker fru Inger Harms som SFs ordfører det modsatte? Det kan godt være, at det ikke interesserer så forfærdelig mange øst for Storebælt, men jeg er sikker på, at det interesserer den sønderjyske befolkning.

Formanden:

Det var hr. Stinus, der havde et indlæg for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Det er nogle bemærkninger fra hr. Stinus, der kalder mig på talerstolen.

Jeg vil gerne præcisere, at Socialdemokratiet ikke har bedt forsvarsministeren om at iværksætte en speciel høringsproces, heller ikke i relation til amtskommunerne. Socialdemokratiet har klart tilkendegivet over for