

[Dohrmann]

Damgaards udtalelse om, at nu afventer vi forsvarsministerens og dermed regeringens udspil? Nej, forsvarsministeren har udtalt sig, og han har udtalt sig positivt.

Jeg vil godt spørge helt klart: var hr. Knud Damgaards 4-liniers indlæg en tilslutning til den redegørelse, der ligger på bordet, eller var det bare en gang udenomssnak, fordi man ikke tør tage stilling, og fordi Socialdemokratiet også mener, at beslutningen skal udskydes til efter næste folketingsvalg?

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):

Jeg må konstatere, at der også er folk i den konservative folketingsgruppe, der ikke kan læse indenad. Jeg skal nu læse op, hvad jeg skrev i mit dementi:

»Jeg beklager meget, at Jyske Tidende gennem sin overskrift i avisen lørdag den 3. januar har været medvirkende til at fordreje SFs synspunkter i den aktuelle sag om nedlæggelse af sønderjyske kaserner.

Jeg har på intet tidspunkt sagt, at SF vil slås for kaserner i Sønderjylland. Derimod sagde jeg, hvad der rigtigt nok står længere nede i teksten, at SF ønsker alt militær nedlagt. Havde der været tale om nedrustning, der lå til grund for den fremlagte garniseringsplan, ville SF have tilsluttet sig den, eller havde der virkelig været tale om en gennemgribende rationalisering med en bedre forvaltning af skatteydernes penge for øje, havde vi også været positive.

Men nu er planen kommet, en plan, som i øvrigt ikke kan siges at være resultat af en sædvanlig demokratisk fremgangsmåde. Meget fortielse og hemmeligholdelse ligger til grund foruden et personale, der slet ikke har haft mulighed for selv at udtale sig om egen situation. Vi har valgt ikke at se garniseringsplanen ud fra en militær vinkel, men udelukkende fra en sønderjysk vinkel, idet SF ingen lod har i denne sag. Sagen afgøres af det 11-mands udvalg, forligspartierne fra forsvarsforliget har nedsat.«

(Kort bemærkning).

Knud Damgaard (S):

Jo, hr. Dohrmann, vi har naturligvis en stilling til den sag, men den sag er ikke en folketingsdag direkte. Vi tager ikke stilling til

arbejdsgruppeprojekter her i salen. Vi er et politisk parti repræsenteret her i Folketinget, som tager stilling til det, de administrative myndigheder lægger på bordet. Men naturligvis har vi en stilling til hele den sag.

Houé (KF):

Indledningsvis kan jeg sige, at jeg er enig i de af ministeren fremsatte udtalelser vedrørende garniseringsplanerne i det jysk-fynske område.

Herudover vil jeg gerne påpege, at jeg med den meget nære tilknytning, jeg gennem adskillige år har haft til forsvaret, fuldt ud forstår den usikkerhed og den frygt for, hvad fremtiden kan indebære for de enkelte tjenestesteders personel, vi ser rundt omkring. Jeg har også fuld forståelse for, at de civile samfund, der omgiver de enkelte garnisoner, gerne ser opretholdt flest mulige tjenestesteder med de afledede virkninger, disse har for lokalsamfundene.

Den rapport, der er grundlaget for forespørgslen, er nu til høring i amterne, og inden svarene herfra foreligger, træffes der ikke endelig beslutning om indstilling til den politiske myndighed.

For ikke at foregribe den demokratiske proces, der herved er i gang, finder jeg ikke, at tiden er inde til en dybtgående debat om emnet. Dog vil jeg sige, at vi nu i mange år har ladet tjenestestedernes personel leve med en ganske ubehagelig usikkerhed om fremtiden. Vi skylder såvel det militære personel som dets omgivelser, at vi får truffet en politisk beslutning om sagen, som bør være til gavn for forsvaret, med skyldig hensyntagen til de civile interesser i de berørte garnisoner, der er.

Sønderby (V):

I forsvarsministerens svar på forespørgslen gjorde han rede for den nedskæring, der er sket af krigsstyrken, fra 78.000 til 72.000 mand, og af fredsstyrken fra 32.000 til 17.000 mand. Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i Venstre gerne ville have flere soldater, men vi er med i forsvarsforliget, og det har været forligsstof, og derfor er det de reelle kendsgerninger, som ligger.

Det var derfor, der blev nedsat et udvalg, der skulle finde ud af den mest rationelle anvendelse af forsvarets etableringer i