

[Forsvarsministeren]

litik. Det er både overraskende og positivt, men fru Inger Harms' indlæg er unægtelig noget i modstrid med, hvad hendes partifæller hr. Thoft, hr. Pelle Voigt og andre har præsenteret her fra talerstolen gennem de sidste år. Det er dobbeltmoral, fru Inger Harms!

Formanden:

En sidste kort bemærkning til fru Inger Harms.

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):

Der er tilsyneladende folk, der ikke kan lide at høre, at SF kan være meget ansvarlige.

Men som ministeren selv var inde på i sin tale, er der inkluderet en merindtægt til militæret på 90 mill. kr. i denne sag, og det synes jeg er nok så vigtigt. Derfor kan vi ikke gå ind for selve garniseringsplanen, fordi der er disse 90 mill. kr. i merbevilling til militæret.

Knud Damgaard (S):

Det starter jo unægtelig godt, dette her. Hvad kan det ikke blive til i løbet af dagen, hvis det fortsætter i samme baner? Nu skal man vel være varsomme fra SFs side med at lægge sig så fast på positive forsvarsstandpunkter, at det afslører noget, vi andre ikke kender i forvejen, og ministeren kunne jo komme til – af iver efter at svare hver gang – at markere, at han i virkeligheden agter at lægge dette udvalgsarbejde frem som sit eget, og det har vi ikke hidtil overhovedet kunnet få ham til.

Når hr. Dohrmann fremsætter et så utidigt ønske, som at han skulle have noget at takke ministeren for, så ville det da forudsætte, at ministeren havde lagt et forslag frem, men det er jo netop det, der ikke er sket. Det afventede vi i december måned, før jul. Det var noget, vi regnede med kunne nås.

Nu er det ikke lykkedes, og nu må vi afvente, hvad regeringen som administrativ myndighed over sin forsvarsminister vil lægge frem som regeringens udspil i denne sag. Det er jo ikke nogen enkel sag, det ved vi alle sammen. Der er militære hensigtsmæssighedsproblemer, der skal tilgodeses. Der er

naturligvis også mange følelser i spørgsmålet om arbejdspladser. Alt det mangler vi den koordinering af, som vil komme til at foreligge, går jeg ud fra, i regeringens udspil.

Jeg skal for min part ikke bruge flere ord på dette, men vil allerede på dette tidspunkt tillade mig at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget afventer et regeringsudspil vedrørende garniseringsplan, når svarene fra høringen i berørte amter foreligger, går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Nu har fru Inger Harms jo vist sig beredvillig til at svare på spørgsmål allerede på nuværende tidspunkt af debatten. Jeg skal da gerne medgive, at der var et dementi i de sønderjyske aviser med hensyn til forståelsen af det tidligere nævnte avisindlæg. Men så vil jeg da godt bede om en forklaring af fru Inger Harms på, hvorfor man i dette dementi – og jeg har forstået, at det var et direkte indlæg, altså ikke noget med et interview, som en væmmelig journalist skulle have foredret – udtaler, at SF selvfølgelig vil afskaffe alt militær, men af planlægningsmæssige årsager ønsker man dog at bevare de sønderjyske kaserner. Kan vi ikke få det forklaret? Jeg tror, det var omtrent ordret.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Socialdemokratiet er jo Folketingets største parti, landets største parti, og derfor synes jeg, det må være umådelig flovt for Socialdemokraterne at lytte til en så kort og intetsigende ordførertale som den, hr. Knud Damgaard lige har holdt. Derfor vil jeg godt spørge hr. Knud Damgaard: har landets største parti overhovedet ingen mening om den redegørelse, der ligger på bordet? Sætter man fuldstændig sin lid til forsvarsministeren i denne sag? Var det det, der lå bag hr. Knud