

[Dohrmann]

»Idet Folketinget udtaler, at der ved beslutningen om den endelige garniseringsplan for Jylland og Fyn bør tages afgørende hensyn til de nødvendige forsvarsmæssige og beskæftigelsesmæssige virkninger, går Tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordenforslag nr. D 20).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Inger Harms (SF):**

Jeg skal beklage, at ministeren som tidligere chef for den konservative pressetjeneste ikke har mere kendskab til, hvordan en overskrift i en avis bliver til. Ministeren må, og det burde han vide som tidligere journalist, også læse teksten, der står nedenunder. Han bør egentlig også vide, at en avis for at tilfredsstille sine egne mål ved undladelser og andre metoder kan få indholdet i en artikel til at fremstå, som den pågældende avis ønsker det. Avisen har indrømmet ved et dementi, som jeg kom med i avisen, at overskriften selvfølgelig stod for avisens egen regning. Jeg beklager, at nogle mennesker kun hæfter sig ved en overskrift, men jeg havde ikke forventet, at folketingsmedlemmer og slet ikke at en minister ville gøre det samme.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg skal ikke kommentere overskriften i Jydske Tidende, men vil gerne læse op af artiklen, som fru Inger Harms, så vidt jeg har set, ikke har dementeret. Deri står følgende:

»Det vil virkelig være et stort problem for Sønderjylland, hvis garniseringsplanen gennemføres som foreslået, mener fru Inger Harms. Uden i øvrigt at tage stilling til garniseringsplanen eller den alternative sønderjyske plan vil jeg godt sige, at vi ser med megen bekymring på, at så mange mennesker skal flytte fra Sønderjylland. Landsdelen vil miste skatteindtægter, og i det hele taget vil en så stor fraflytning få mange alvorlige følger.«

Det siger fru Inger Harms, efter at hendes parti her i Folketinget for 3 uger siden foreslog, at hele det danske forsvarsbudget skulle fjernes i en håndvending. Hvor mange kaserner ville der så blive tilbage? Hvor mange arbejdspladser ville der blive i Sønderjylland? Hvor mange ville der blive i hele landet?

Fru Inger Harms, det er politisk dobbeltmoral, så det vasker sig! Og det kan fru Inger Harms ikke løbe fra.

(Kort bemærkning).

**Inger Harms (SF):**

Jeg har bemærket, at de konservative folketingsmedlemmer i Sønderjyllands Amt for at få opmærksomheden væk fra uenighederne i egne rækker har kastet sig over SF, og jeg synes, det er fantastisk, så interessant SF pludselig er blevet i denne sag, eftersom vi ikke har nogen del i forsvarsforliget.

Hvis ministeren havde læst det hele op, ville han også have set, at jeg i artiklen siger, at SF går ind for en nedlæggelse af militæret, hvilket vi jo også beviste, da vi stillede ændringsforslag til finansloven. Men SF ville da aldrig være så åndssvage i hovedet, rent ud sagt, simpelt hen at nedlægge et militær uden at sætte noget andet i stedet eller komme med nogle forslag om arbejdspladser. I denne garniseringsplan står der, at det selvfølgelig vil have nogle følgevirkninger for lokal-samfundene, men der er ikke en krone i stedet for.

Som sagt sagde jeg også, at en avis ved undladelser kan gøre akkurat, som den har lyst til, og dette er altså en afskrift af et interview med mig taget pr. telefon; der foreligger ikke noget bånd med det. De ting, jeg siger om afrustning, de ting, jeg siger om, at vi går ind for rationalisering af militæret, er heller ikke kommet med.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Nu har vi jo i mange debatter her i Folketinget om sikkerhedspolitik og forsvarspolitik fra SFs ordfører fået at vide, at selv de små trin viser fremskridt, det var lyspunkter set med SFs øjne, men nu forstår jeg, at det handler om enten at nedlægge hele det danske forsvar på én gang eller at bevare det danske forsvar mindst på det nuværende niveau. Det må åbenbart være SFs forsvars-po-