

[Poul Nielson]

slag, skyldes det, at vi faktisk mener, det er nødvendigt, at det i loven bliver klargjort, at begrebet »rimelige leveringsbetingelser« også omfatter en rimelig og en ligelig forbrugerindflydelse i de forbrugerejede fjernvarmeværker. Mange steder er det sådan, at hundrevis af beboere i etagejendomme tilsammen har 1 stemme, svarende til hvad 1 parcelhusejer har i et forbrugerejet fjernvarmeværk.

Det er nødvendigt at få antallet op, og den sag er noget, man i gas- og varmeprisudvalget i årevis har tæsket i. Det ville være rimeligt, om vi tog det med, og der er såmænd ikke noget kommunalt eller centralistisk i det her; det er et spørgsmål om at lægge demokratiet længere ud til brugerne, og det er jo lige det modsatte af, hvad hr. Niels Anker Kofoed var inde på i sin karakteristik af forslaget.

Vi er klar over, at det her hurtigt kan degenerere ned i en ideologidebat om, at nu skal det hele styres, fordi vi siger, at også industriens muligheder for at levere over-skudsvarme skal med ind i billedet, men vi kan ikke lade det ligge. Der er for mange gode muligheder, der ikke bliver udnyttet.

Man skal her holde sig for øje, at det, forslaget på det punkt går ud på, er at gøre det obligatorisk for virksomhederne at gå ind i en dialog med kommunen, der laver varmeplanlægning, om, hvad der er af muligheder, og man skal yderligere holde sig for øje, at når der så gennemføres noget, så er det jo med en rimelig fortjeneste efter lovens nuværende bogstav. De skal have dækket deres omkostninger, og oveni får de en rimelig fortjeneste for at levere varmt vand ud af huset. Det er snarere et problem, at nogle ser det som et problem.

Når det tog 2 år f.eks. i Frederiksværk, førend man gik i clinch med Stålvalseværket, er det en illustration af, at det måske var en god idé, om kommunerne havde krav på, at de, der har varme tilovers, også går med ind i den lokale varmeplanlægningsproces. Det er nok det punkt, der vil give mest diskussion i dette forslag.

Jeg synes i øvrigt, at hr. Stillingers beskrivelse af ideen med forslaget også dækker for Socialdemokratiets vedkommende, og jeg håber, at den saglige, interesserede måde at beskæftige sig med disse spørgsmål på, som

jeg vil sige har præget Socialdemokratiets og SFs samarbejde forud for fremsættelsen af dette forslag, vil kunne inspirere til, at vi kan nå frem til at kunne vedtage noget, om ikke andet så dele af dette beslutningsforslag, inden vi er færdige med denne folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Skatte- og afgiftsudvalget (19/12 86):

Udtræder: Damgaard Nielsen (FP)

Nyt medl.: Ove Jensen (FP)

Miljø- og planlægningsudvalget (14/1 87):

Udtræder: Gade (SF)

Ny stedf.: Tinning (VS)

Skatte- og afgiftsudvalget (13/1 87):

Udtræder: Lissa Mathiasen (S)

Ny stedf.: Bakholt (S)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 15. januar 1987, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 18.58