

## [Stillinger]

Samtidig har vores stadig stigende miljøbevidsthed medført, at vi i alle sammenhænge, hvor vi planlægger nye aktiviteter, også tager miljøhensyn.

Disse nye holdninger til varmforsyning, som alle vel kan tilslutte sig, er kommet med i dette beslutningsforslag. Samtidig mener SF også, at det har stor betydning, at det i forslaget fremhæves, at begrænsningen af energiforbruget nu opfattes som en ganske naturlig og selvfølgelig del af vores varmforsyningslovs formålsparagraf.

Omtalte foreslåede præciseringer af formålsparagraffen skal også ses i lyset af Energinisteriets statusnotat, som vi lige har gennemgået, hvori der jo gøres opmærksom på de netop omtalte ændringer, der er sket med varmforsyningsformål i de senere år, og hvor bl.a. også miljøhensynene nævnes. Ganske vist er det en temmelig beskeden plads, de har, men de bliver dog nævnt.

Herudover vil jeg gerne benytte lejligheden til at fremhæve yderligere et par ændringer i beslutningsforslaget, som må anses for at være ganske i overensstemmelse med fremtidens varmforsyning.

Det drejer sig om punkt 6, det næstsidste punkt. Heri foreslås der indføjet et nyt stk. 3 i § 21, hvori der gives amtsråd og kommunalbestyrelser mulighed for at yde økonomisk støtte til etablering og udvidelse af kollektive varmforsyningsanlæg. Sådanne nye anlæg vil på kort sigt mange gange kunne synes risikofyldte og brugerøkonomisk noget tvivlsomme, men på længere sigt vil de oftest vise sig at være ganske gode samfundsinvesteringer. Derfor er det vigtigt for etableringen af nye lokale varmforsyningsanlæg, at der nu åbnes for denne mulighed for økonomisk støtte.

Dernæst anser vi det for væsentligt, at der gennemføres en forenkling af de to prisudvalg, således at disse to udvalg, altså gas- og varmeprisudvalget og elprisudvalget, sammenlægges til et energiprisudvalg. Da der i de to nuværende prisudvalg er en vis overlappning af medlemmer, vil ændringen medføre en forenkling af administrationen og give lidt mindre bureaukrati, men afgørende er det selvfølgelig, at sammensætningen af det ny energiprisudvalg afspejler en større brugerindflydelse end i det nuværende elprisudvalg.

Endelig er det vigtigt at påpege den øgede vægt, som forslagsstillerne lægger på den vedvarende energis rolle i det samlede forsyningssystem. Det afspejles ved, at OVE, Organisationen for Vedvarende Energi, får ret til at indstille et medlem til det ny energiprisudvalg.

Da intet i forslaget strider mod den eksisterende lovtekst, idet det kun er udtryk for en modernisering af varmforsyningsloven, håber SF selvfølgelig, at Folketinget vil være med til denne ajourføring.

**Lone Dybkjær (RV):**

Hvis det sidste var tilfældet, kunne man spørge, hvorfor vi har denne debat her i dag.

Jeg skal i øvrigt kommentere forslaget ved at sige, at det er et rimelig kompliceret teknisk forslag.

Jeg synes i modsætning til fru Annelise Gotfredsen, at ministeren viste en vis åbenhed og så megen åbenhed, at et konstruktivt udvalgsarbejde skulle være muligt. Her vil Det Radikale Venstre med interesse iagttage det videre forløb og se, om der kan skabes en bred basis for ændring, for det synes jeg trods alt må være nyttigt i forbindelse med denne lov.

**Steffensen (KRF):**

Jeg skal henholde mig til den grundige besvarelse, som ministeren kom med, og sige, at også jeg mener, at det vil være rimeligt, at vi drøfter de problemer, som ligger i forslaget, og også de udmærkede intentioner videre i udvalget.

**Tinning (VS):**

Jeg er ganske enig i de bemærkninger, fru Lone Dybkjær fremsatte, endnu en gang, og skal kun love, at vi også med interesse vil gå ind i udvalgsarbejdet.

**Poul Nielson (S):**

Jeg vil godt takke for de forskellige bemærkninger – nogle mere end andre naturligvis.

Til hr. Niels Anker Kofoed vil jeg sige, at det jo ikke er kommunalt ejede fjernvarmeselskaber, som er det almindelige billede. Var det så endda så vel. Når vi specielt har taget punktet om det, man kunne kalde demokratiet i fjernvarmesektoren, med ind i dette for-