

[Riishøj]

at have den forsøgsperiode. Man har velafprøvede decentrale, naturgasfyrede værker i adskillige europæiske lande, og man kunne fremskynde det i stedet for at bygge nye kulfyrede enheder.

Ministeren nævnte i forbindelse med Chevronsagen juraen. Vi må tage det op i energipolitisk udvalg og se nærmere på, hvad det argument dækker.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Energiministeren behøver såmænd ikke at komme ind. Han skal formentlig læse det, da han ikke kan høre, hvad der bliver sagt.

Jeg vil godt gentage til sidst: et eneste sted, ikke i det fremlagte materiale, nej, men i energiministerens energipolitiske redegørelse, er der en alvorlig overvejelse over sammenhængen mellem energi- og miljøhensyn, nemlig hvor det siges, at som led i en sådan politik, der sigter på at tage højde for den nære forbindelse mellem energi og miljø, er det væsentligt, at der ved forhøjelsen af energifgifterne er sikret en fortsat afdæmpet udvikling i energiforbruget. Jeg ved godt, at der står noget om biogas, og at der står noget om undergrunden og om, at der også dér er miljøproblemer, men her er egentlig ministerens bemærkning om sammenhæng mellem energi- og miljøhensyn.

Det, jeg så siger, er, at jeg synes, det er forkert at prioritere miljøhensynene ved at ville løse det problem med nogle afgifter, der reducerer forbruget. Det, man i stedet skulle gøre, var at gå til kernen i problemstillingen og reducere forbruget ved nogle besparelser, og det var det, jeg snakkede om.

Det er som sagt hovedsynspunktet, og jeg glæder mig til, at ministeren får læst det. Så kan vi under mere afslappede former diskutere videre, nu vi også i energipolitisk udvalg har fundet ud af, hvordan vi mere præcist vil komme videre med drøftelsen af Energiplan 87. Jeg tror ikke, vi i dag når så meget nærmere hinanden.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Det vil være forkert ikke at svare hr. Riishøj direkte.

Jeg mener ikke, det er belyst, i hvilket omfang forbrugsafhængige eltariffer, altså at fjerne den faste bund for betalingen, giver besparelser, men vi er positive over for at se på det. I princippet synes vi, det er en bedre afregningsform, end hvor man har en bund uanset forbruget, især når den er høj. Det er dér, vi har haft egentlige problemer, og jeg erindrer om Elrosagen for nogle år siden. Men det er vi positive over for at se på.

I det mere generelle spørgsmål om fritagelse for industriens tilbagebetaling helt uden videre er vi nødt til at se betydelig mere nuanceret på, om det er den rigtige måde at gøre det på. Det vil vi ikke være parat til at lave en handel om her og nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af belutningsforslag nr. B 70:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om varmforsyning.

Af Poul Nielson (S) og Margrete Auken (SF) m.fl.

(Fremsat 9/12 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Svend Erik Hovmand):

Det forslag til folketingsbeslutning, som vi har til behandling, vedrører en af de mest centrale love inden for energiområdet.

Som bekendt var varmforsyningslovens tilblivelse og vedtagelse en nødvendig konsekvens af erfaringerne fra oliekrisen i 1973-74. Vi oplevede ikke blot svigt i olieforstyrrelserne, men også store olieprisstigninger. At vi på ny oplevede meget voldsomme prisstigninger på importerede olieprodukter også i 1979-80, understregede vigtigheden af de initiativer og foranstaltninger, som varmforsyningsloven er udtryk for.

Derfor er det også tilfredsstillende at kunne konstatere, at der her i Folketinget nu som tidligere er bred opbakning bag de grundlæggende elementer i varmforsyningsloven og de omfattende energipolitiske foranstaltninger, som loven indebærer. Mange