

[Energiministeren]

rørende udnyttelse af vind og sol. Vi har taget initiativ til, som hr. Steffensen nævnte det, en fjernvarmeanalyse, som skal sikre os, at vi får det bedst mulige grundlag for en udbygning også i det såkaldte område 4. Vi har i det hele taget på dette område taget en lang række initiativer.

Så har vi øget indsatsen for eksport. Jeg tror, at det var hr. Kofod-Svendsen, der pegede på værdien af, at vi har udviklet anlæg i Danmark, som vi er i stand til at eksportere i et ganske betydeligt omfang. Vindkraft er et område, som alle kender til. Det gav 2 mia. kr. i eksportindtægt i 1985. Men der er mange andre områder inden for energisektoren, som giver os ganske betydelige valutaindtægter. Tænk eksempelvis på fjernvarmesektoren! Den giver omkring 3 mia. kr. på årsbasis.

Er der ikke sket noget på undergrundsområdet? Er der ikke sket noget med perspektivet på undergrundsområdet? 2. udbudsrunde er blevet godkendt. Vi har sikret en stigende selvforsyning, fra 20–30 pct. for nogle ganske få år siden til næste år 60–70 pct. Vi har sikret en effektiv udvikling på området med henblik på at sikre størst mulig dansk beskæftigelse, bl.a. gennem nedsættelse af det såkaldte kulbrinteudvalg, hvor vi samler interessen fra forskerside, fra centraladministrationens side, fra erhvervsside, fra lønmodtagerside osv.

Afsnit I, 6, i redegørelsen om forskning og udvikling er et område, som har høj prioritet, og som rækker langt ud med visioner for fremtiden. Vi besøges af folk fra andre lande, som spørger: hvad er det egentlig for nogle spændende ting, som udvikles i Danmark?

Naturgasforliget er i høj grad også et udtryk for både handling og vision. Vi har på dette meget vigtige område skabt en ny konstruktion. Vi har også etableret nye eksportkontrakter på naturgassens område. Sverige-aftalen, som blev indgået her lige før jul, er det seneste eksempel.

Og så tager vi i høj grad miljøhensyn. Jeg tror, det var hr. Tinning, som savnede initiativer på miljøområdet. Jamen hvad er det egentlig, der er hr. Tinnings begrundelse for at sige, at der ikke er vist nogen som helst interesse for miljøhensyn? Det kan da ikke skyldes kendskab til det materiale, som er lagt frem forud for debatten i dag.

Svovlbegrænsning, biogastilg, halmfyrring, energistyring, energibesparelse. På alle disse områder taler vi om miljø. Der er ingen af disse områder, som ikke har overordentlig stor betydning for vores miljømæssige udvikling, og jeg er selv af den opfattelse, at koblingen mellem energihensyn og miljøhensyn er overordentlig vigtig i vores fremtidige energipolitik. Jeg er ganske enig med fru Lone Dybkjær i de betragtninger.

Må jeg så gøre en enkelt bemærkning om Jysk Naturgas. Flere har været inde på det.

Jysk Naturgas er etableret af Naturgas Syd og Midt/Nord i fællesskab og ejes af den private fond Energifonden af 14. juli 1981. Naturgas Syd og Midt/Nord har den bestemmende indflydelse i Energifonden og Jysk Naturgas, fordi de to regionale selskaber selv udpeger og indstiller bestyrelsesmedlemmerne i fonden og i selskabet.

Jeg er enig i, at de organisatoriske forhold omkring Jysk Naturgas er svære at gennemskue. Jeg har derfor taget en række initiativer på området. Jeg gjorde straks det, da jeg blev opmærksom på problemet, at jeg iværksatte et udredningsarbejde, der nærmere kunne belyse det og forholdene omkring selskaberne.

Det har været et vigtigt element i kritikken, at dannelsen af Jysk Naturgas ville forøge de to regionale naturgasselskabers omkostninger til skade for hele naturgasprojektet. Det har derfor været min klare holdning, at efterårets forhandlinger om en ændring i fællesaftalen måtte have topprioritet og føres til ende, således at selskabernes økonomi effektivt blev skilt ad. Dette ville også betyde, at Naturgas Syds og Naturgas Midt/Nords engagement i Jysk Naturgas ikke ville påvirke økonomien i de øvrige naturgasselskaber. Dette ser nu glædeligvis ud til at være lykkedes. Jeg har forelagt både for Folketingets energipolitiske udvalg og for finansudvalget resultatet af de forhandlinger, som har været ført. Jeg synes, at dette resultat er et fornuftigt og nødvendigt udgangspunkt for den videre vurdering af selskaberne omkring Jysk Naturgas.

Et andet vigtigt udgangspunkt har været, at omkostningerne i Naturgas Syd og Midt/Nord for 1987 ikke måtte udvikle sig markant anderledes end i de øvrige selskaber. Dette har jeg haft lejlighed til at undersøge nøje i forbindelse med selskabernes lånean-