

[Flemming Hansen]

Lovforslaget er en genfremsættelse fra maj måned 1986, der ikke nåede at blive behandlet i sidste folketingssamling. Som ministeren netop har sagt, indeholder lovforslaget flere direkte fejlbeskrivelser og refererer til domme, der skulle bekræfte, at gældssanering i alle tilfælde synes at være blevet nægtet. Som ministeren sagde, er det ikke rigtigt, idet der findes flere og senere domme, der går i den modsatte retning.

Vi ville være meget betænkelige ved en fast tidsgrænse for afvikling af studiegæld, idet det efter vor opfattelse ville invitere til spekulation i gældssanering. Imidlertid erkender vi, at der naturligvis findes mange tilfælde, hvor gælden er stå stor, at det ikke er rimeligt, at man skal kunne bære på den resten af sit liv, og vi er derfor glade for, at undervisningsministeren netop i dag har fremsat lovforslag nr. L 160, der lægger op til en gældssanering af studiegæld og direkte har sigte mod netop denne gældsform. Vi håber også, Socialdemokratiet kan tilslutte sig det forslag, undervisningsministeren har fremsat, og vi vil derfor afvise det her foreliggende forslag og tro på, at vi i stedet for kan samles om undervisningsministerens lovforslag om sanering af studiegæld.

### Helge Sander (V):

Socialdemokratiet ønsker med dette lovforslag at hjælpe en del mennesker, som økonomisk er blevet vanskeligt stillede på grund af en stor studiegæld. Venstre er enig i den gode intention, der ligger bag forslaget – vi vil også gerne hjælpe de mennesker, som uden egen skyld er blevet bragt i en vanskelig situation – men vi kan ikke tilslutte os den fremgangsmåde, som er skitseret i dette forslag.

Venstre er ikke enig i, at den rette måde at hjælpe på er ved at ændre konkursloven. Vi foretrækker en særlig lovgivning om sanering af studiegæld som det lovforslag, undervisningsminister Bertel Haarder netop har fremsat, og som blev omdelt for en halv times tid siden. Efter undervisningsministerens forslag har Hypotekbanken hjemmel til at eftergive misligholdt studiegæld. Det er også meningen, at størrelsen af rentetilskud til studiegæld skal gøres afhængig af låntagernes indkomst- og formueforhold. Venstre vil også begrænse gældsstiftelsen i fremtiden ved at

lægge et loft over, hvor meget en studerende kan låne. Og endelig må man nævne, at omlægningen af statslån til stipendier også vil mindske de studerendes gældsoptagelse.

Jeg vil gerne knytte et par kommentarer til Socialdemokratiets bemærkninger. Man kan vist roligt sige, at bemærkningerne til lovforslaget, som der allerede er blevet gjort opmærksom på af ministeren og den konservative ordfører, er blevet overhalet af udviklingen; i hvert fald har vi fået et par eksempler på, at denne totale afvisning fra skifteretterne ikke er helt korrekt. Så sent som i juni måned sidste år havde vi to eksempler, der siger noget andet, hvilket også kan ses i Ugeskrift for Retsvæsen.

I bemærkningerne påstår Socialdemokratiet nok så frejdigt, at det i langt de fleste tilfælde, hvor skyldneren har en studiegæld, uden videre er klart, at skyldneren ingen mulighed har for at betale gælden tilbage. Jeg er nu ikke så sikker på, at det er rigtigt. Er det f.eks. umuligt for en færdiguddannet akademiker i starten af 30'erne at tilbagebetale en studiegæld på 200.000–300.000 kr.? Han kan opnå et rentetilskud, medmindre han har en virkelig stor indtægt, og så er problemet jo til at overskue. Hvis han er arbejdsløs, kan det midlertidigt lade sig gøre at få udsat tilbagebetalingerne, men unge, veluddannede mennesker har stor chance for at finde noget arbejde og ofte til en rimelig pæn løn.

Det må nok konkluderes, at det i virkelighedens verden er betydelig sværere at afgøre, om en persons udsigt til at betale en gæld tilbage er håbløs – i hvert fald betydelig mere differentieret, end Socialdemokratiet giver det udseende af i dette forslag.

Man kan nok også sætte et spørgsmålstejn ved Socialdemokratiets påstand om, at mange har en studiegæld på adskillige hundrede tusinde kroner. Hvis man ved adskillige hundrede tusinde forstår f.eks. mindst 500.000 kr. – og det er vel absolut en bundgrænse for, at man kan tale om denne størrelsesorden – er det heldigvis kun 8 personer ud af dem, der har misligholdt deres lån.

(Kort bemærkning).

### Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Helge Sander talte om, at en ung akademiker, der fik et arbejde og en pæn løn,