

[Poulsgaard]

efter. Hvordan har de mennesker det? Er der aldrig nogen, der tænker på det?

Jeg synes nok, at justitsministeren tager store ord i sin mund, når ministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver:

»Regeringen prioriterer bekæmpelsen af volds kriminaliteten meget højt, ikke mindst af hensyn til de ofre, som udsættes for den meningsløse vold.«

Det er jeg fuldstændig enig med ministeren i, men hvad har ministeren gjort, hvad har regeringen gjort? Jeg ved godt, at man har et Socialdemokrati; men de er da trods alt lidt mere fornuftige end de Radikale og SF at snakke med i dette Ting. Når regeringen siger, man prioriterer det meget højt, så må vi spørge: hvad er det, man prioriterer så højt? Hvilke ændringer, der er værd at snakke om, omhandler dette lovforslag? Det burde være en selvfølge, at det var så.

Når det er sagt, har jeg vel også sagt, at vi vil støtte dette lovforslag. Det er et skridt i den rigtige retning, men det er lille.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jo, hr. Poulsgaard, jeg synes, det er slemt for de kvinder og de børn, der bliver opsøgt gang på gang af en mand, som har gennembanket dem. Det er klart – jeg har eksempler på det. Jeg synes også, det er slemt med de andre mennesker, der bliver terroriseret af en gruppe eller af enkeltpersoner, som vender tilbage gang på gang. Jeg synes, den chikane, der ligger i den gentagne vold, er rædselsfuld at leve med og må være rædselsfuld at leve med.

Derfor synes jeg også, det er vigtigt, at vi i retsudvalget beskæftiger os med, hvordan politiet løser de opgaver, hvordan de administrerer f.eks. de tilhold, som mænd har fået. Bliver den slags sager vist nok opmærksomhed?

Jeg har faktisk fået at vide, at det forslag, vi behandler her i dag, slet ikke handler om gentagelsestilfælde. Det handler om enkeltstående tilfælde: én gang ud og slå en mand ned på en sådan måde og så hårdt, at der er sandsynlighed for, at det vil give 60 dages fængsel. Der siger jeg, at det godt nok er en udvidelse i forhold til det, vi har i dag. Hvad er det for nye kategorier, vi nu drager ind? Det er ikke dem, hr. Poulsgaard taler om.

Det er helt nye kategorier, vi pludselig inddrager under vores varetægtsfængslingsbestemmelser.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er i anledning af de bemærkninger, der faldt fra en af ordførerne lige før, om, hvor meget anmeldelser af overtrædelser af straffeloven var steget. Ja, det er korrekt, men dette lovforslag har ikke så forfærdelig meget at gøre med det, at antallet af cykeltyverier er steget.

Det var rimeligt, om ordføreren havde anført, hvad der er sket i henhold til § 244, især stk. 1, 2 og 3. Det er legemskrænkelse, vold af særlig farlig karakter og vold med skade. I 1981 var der legemskrænkelser i 211 anmeldelser. I 1985 var det faldet til 90. Vold af særlig farlig karakter udgjorde i 1981 406 anmeldelser. Det var i 1985 faldet til 356. Ved vold med skade var anmeldelserne 935 i 1981. De var faldet til 736 i 1985.

Det er på denne baggrund, vi diskuterer dette lovforslag. Det er disse meget farlige ting, skade ifølge § 244, vi diskuterer. Der er altså konstateret et fald, og så griber vi ind mod menneskerettighederne.

Tinning (VS):

Det, der har været imødeset med størst spænding frem til førstebehandlingen af det her lovforslag, var vel egentlig ordførertalen af hr. Torben Lund.

Jeg mener, hr. Torben Lunds ordførertale bestod af tre elementer, hvis jeg forsøger at tage et overblik over den. For det første noget i retning af 3½–4 minutters almindeligheder, som statsministeren kunne have sagt. Lidt om årsager til kriminalitet og lidt om forebyggelse og lidt frem og tilbage. For det andet et meget klart og rigtigt standpunkt og en rigtig markering, nemlig at gennemfører vi det, der ligger her, så betyder det ikke, at der kommer færre ofre ud af det. Det synes jeg var en vigtig markering, som er værd at holde fast i.

Og for det tredje en klat tåge, som gik ud på noget i retning af, at varetægtsfængslingsreglerne, som de er i dag, bør udvides på grund af retsfølelsen. Her er vi vel egentlig ved det spøgelse, som den jævne mellemrum spadserer igennem den retspolitiske debat