

[Bjørn Elmquist]

nå ja, det går han nok ud og gør én gang til, så nu bruger vi § 762, som den ser ud i dag.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Man kan have det synspunkt, at varetægtsfængling er straf. Det er blevet sagt herfra i dag. Jeg har det ikke, og jeg sagde også, at der for mig at se overhovedet ikke var tale om en straf.

Når man har det synspunkt, må vi bede om klare linier. Så må man jo slet ikke kunne gå med til, at der finder varetægtsfængsling sted, for ingen er kendt skyldig, før vedkommende er dømt. Det er et rent og klart standpunkt, og så må vi bede om at få at vide, om man har det. Vi er altså nogle andre, der har et andet synspunkt. Jeg siger det navnlig i anledning af fru Ebba Stranges bemærkninger.

Jeg vil godt til hr. Bernhard Baunsgaard — der i øvrigt forledte sig selv til at sige, at også i tilfælde af en fængselsstraf på 30–60 dage kunne man varetægtsfængsle — sige, at forslaget går jo netop ud på, at der kan forventes en ubetinget fængselsstraf på 60 dage eller derover. Det er faktisk det, det drejer sig om, og det er stort set overensstemmende med udmålingen af straffe, som den nu er i ganske grove voldstilfælde, jævnfør hvad der i lovforslaget er citeret af domme.

Jeg vil godt have lov at spørge om en ting, og det synes jeg også vi skal have klaring på. Fru Ebba Strange sagde, at man var gået ind for de hidtil gældende bestemmelser om varetægtsfængling. Det, vi har i den nuværende § 762, stk. 2, går jo ud på, at der af retshåndhævelsesgrunde kan finde varetægtsfængsling sted på visse betingelser i tilfælde, hvor strafferammen er 6 års fængsel og derover. Så spørger jeg bare: hvad er så forskellen? Hvis man mener, at varetægtsfængsling er straf, er det så spørgsmålet, om man har en udmåling af strafferammen, der går op over 6 år, eller er det det, som man nu ikke vil gå med til, en konkret forskyldt straf, som man forventer bliver på 60 dage ubetinget fængsel eller derover?

**Formanden:**

Der er fire ordførere, der endnu ikke har fået chancen for at give udtryk for deres synspunkter om det foreliggende lovforslag,

og derfor vil de 3, der er indtegnet til korte bemærkninger, være de sidste, før vi går tilbage til ordførerrækken. Først hr. Torben Lund.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jamen, efter hr. Bernhard Baunsgaards korte bemærkning før tager vi det med meneskeretlighederne lidt mere med sindsro, for jeg forstår, at hr. Bernhard Baunsgaard går ind for øget varetægtsfængsling i forbindelse med voldssager, og det er præcis det, vi andre går ind for.

Det kan undre mig, at hr. Bernhard Baunsgaard og fru Ebba Strange peger på, at bestemmelsen om, at hvis der er fare for, at folk begår ny kriminalitet på fri fod, kan man godt varetægtsfængsle dem, skulle kunne anvendes i øget omfang. Så må jeg stille et konkret spørgsmål: betyder det, at hvis vi har det voldstilfælde, jeg nævnte før, med maltraktering på en fuldstændig meningsløs måde af en fuldstændig sagesløs person, og det er et enkeltstående tilfælde, så skulle man kunne sige, at når en person kan begå en så grov handling, så kan vedkommende nok gøre det én gang til? Er det sådan, det skal forstås, eller kræver det, at vi får nogle flere ofre på bordet, før man kan bruge bestemmelsen?

Jeg tror, at hvis man bruger denne bestemmelse, så vil man i virkeligheden komme ud for en udvidelse i forhold til justitsministerens forslag. Denne bestemmelse har ikke nogen minimumsgrænse for den konkret forventede straf, f.eks. 60 dage som justitsministerens forslag. Det findes der ikke i den bestemmelse. Derudover vedrører den bestemmelse ikke alene voldskriminalitet. Den vedrører al kriminalitet, hvor der er en strafferamme på mindst 1½ års fængsel. Det er efter min mening en stærk udvidelse i forhold til justitsministerens forslag, hvis man vil anvende den bestemmelse. Og tag med, at der skal være overensstemmelse mellem varetægtsfængslingen og den straf, der kommer siden hen. Jeg synes, det er relevante ting, hr. Bernhard Baunsgaard peger på, og vi må prøve at formulere den nye bestemmelse sådan, at vi får den størst mulige overensstemmelse.