

[Justitsministeren]

mæssigt lægetilsyn med de detentionsanbringte.

Jeg vil i forbindelse med den kommende debat i Folketinget vedrørende forslag til folketingsbeslutning om detentionsanbringelse (B 69) redegøre for de initiativer, som jeg påtænker bl.a. på baggrund af de drøftelser, som Justitsministeriet har ført.

#### Spm. nr. S 430

Til *ministeren for skatter og afgifter* (18/12 86) af:

**Houe (KF):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at der efter en eventuel vedtagelse af lovforslag nr. L 122 (forslag til lov om hjortehold) fastsættes skatteregler for hjortehold under hegn, og i bekræftende fald vil ministeren da lade udarbejde regler, der svarer til reglerne for andet husdyrhold, eksempelvis kvæg, svin og får?«

#### Begrundelse

Baggrunden for spørgsmålet er, at den gruppe jordbrugere, der allerede har etableret en form for nicheproduktion af kød af eksempelvis krondyr og dådyr, savner en ensartet behandling i skattemæssig henseende.

Da nævnte »hjortehold« efter lovforslag nr. L 122 anerkendes som husdyrhold på lige fod med kvæg, svin og får, findes det rimeligt, at skattemyndighederne og hjorteholderne får regler for, hvordan afskrivning af etableringsomkostninger skal behandles. Det findes endvidere rimeligt, at der fastsættes en skattemæssig værdi af henholdsvis krondyr og dådyr, der holdes med henblik på kødproduktion.

*Svar* (29/12 86):

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det er min opfattelse, at der først bør fastsættes skatteregler for hjortehold under hegn, når der er opnået flere erfaringer med lovforslaget om hjortehold.

Jeg deler således den samme opfattelse som landbrugsministeren, der har anført følgende i bemærkningerne til forslaget til lov om hjortehold: »Overvejelserne om en ændring i den skattemæssige behandling af hjortefarme vil næppe kunne afsluttes, før

der er opnået erfaringer med virkningerne af dette lovforslag.«

#### Spm. nr. S 431

Til *ministeren for skatter og afgifter* (18/12 86) af:

**Thoft (SF):**

»Kan ministeren oplyse, om den københavnske skatteborgmester er inhabil, når han på ligningskommissionens plenarmøde den 15. december 1986 i sin egenskab af ligningskommissionsformand deltager i en afstemning om, hvorvidt ligningskommissionen skal henvende sig til Københavns Borgerrepræsentation i en sag, der drejer sig om Københavns Skatteforvaltnings administration af den af ligningskommissionen vedtagne ligningsplan?«

#### Begrundelse

Der henvises til skatteministerens uldne og foreløbige svar for så vidt angår spørgsmål nr. S 209 af 21. november 1986, hvor jeg netop spurgte, om ikke den københavnske skatteborgmester var inhabil, når han samtidig varetager rollen som ligningskommissionsformand. For at lette ministerens afgørelse på det førstnævnte spørgsmål bringes dette – efter min opfattelse – soleklare eksempel på skatteborgmesterens inhabilitet.

*Svar* (8/1 87):

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det er fra Københavns Skatteforvaltning oplyst, at ligningskommissionen på sit plenarmøde den 15. december 1986 behandlede spørgsmålet om, hvorvidt ligningskommissionen skulle henvende sig til Borgerrepræsentationen for at pege på, at de gennemførte personalemæssige nedskæringer i skatteforvaltningen vanskeliggjorde en forsvarlig ligning.

Som det fremgår af Justitsministeriets udtalelse, som medfulgte mit svar af 17. december 1986 på spørgsmål nr. S 209 af 5. november 1986, er det Borgerrepræsentationen, der gennem vedtagelse af budgetter og generelle retningslinjer fastlægger de administrative rammer for skatteforvaltningens arbejde, herunder fastsætter størrelsen af de personale-