

[Miljøministeren]

fremstillede organismer eller celler fra disse laboratorier. Forinden der kan ske udledning, skal der foreligge en godkendelse hertil.

For produktionen gælder ligeledes, at der ikke må ske udledning, førend der er meddelt tilladelse hertil.

I alle tilfælde vil der skulle foretages en vurdering af eventuelle risici for miljø, natur og sundhed i forbindelse med en eventuel udledning eller et udslip. Resultatet af denne risikovurdering vil være medbestemmende for de vilkår, som meddeles i den enkelte sag. Der vil ikke blive givet generelle godkendelser til udledning. Vurderingen vil ske konkret i forhold til hver enkelt sag.

I tilfælde, hvor der gives tilladelse til udledning, hvad enten det sker fra laboratorier eller fra produktion, vil der således være sket en vurdering, som sikrer, at der kun udledes genteknologisk fremstillede organismer til miljø eller natur, når dette kan ske uden risiko for sundhed, miljø og natur.

Miljøministeriet, Levnedsmiddelstyrelsen, er i færd med at udarbejde en bekendtgørelse om udledning fra klassificerede laboratorier og laboratorieområder, som ventes udsendt i løbet af foråret 1987. Man vil i denne forbindelse høre de relevante organisationer m.v. Det kan oplyses, at Specialarbejderforbundet i Danmark, hvorunder Jord- og Betonarbejdernes Fagforening hører, vil indgå i den kreds, som vil blive hørt i denne forbindelse.«

#### Spm. nr. S 417

Til *justitsministeren* (16/12 86) af:

**Tinning (VS):**

»Vil ministeren overveje at pålægge politiet altid at overlade det til domstolene at vurdere, hvorvidt der er grundlag for varetægtsfængsling af politiembedsmænd, der sigtes for kriminelle forhold?«

#### Begrundelse

Ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 233 skriver ministeren, at der ved afgørelsen af, hvorvidt en tyverisigtet holdleder i Københavns Uropatrulje skulle begæres varetægtsfængslet, »på sædvanlig vis er foretaget en vurdering af, hvorvidt betingelserne for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762 var opfyldt«.

Problemet er imidlertid, at det i forbindelse med sager mod politifolk er kollegaerne, der efterforsker og »vurderer«, ligesom politiet selv deltager i behandlingen af klager over politiet.

Denne betænkelige praksis kan, specielt når politiet i den konkrete sag ikke begærede varetægtsfængsling, let give offentligheden indtryk af, at politifolk behandles blidere end andre kriminelle.

Derfor vil spørgeren finde det hensigtsmæssigt med et tjenstligt pålæg (eller om nødvendigt med en lovgivning), hvorefter sigtede politifolk altid fremstilles for en dommer.

I øvrigt skal jeg igen understrege, at VS fortsat mener, man varetægtsfængsler for meget her i landet. Men dette generelle problem kan naturligvis ikke medføre accept af en klar forskelsbehandling.

*Svar* (22/12 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Der er efter min opfattelse ikke grundlag for at gennemføre en ordning, hvorefter visse embedsmænd skal fremstilles for retten med henblik på varetægtsfængsling på et andet grundlag, end hvad der gælder for alle andre personer.

Jeg har i øvrigt fuld tillid til, at eventuelle straffesager mod polititjenestemænd i overensstemmelse med bestemmelserne i retsplejeloven forfølges på samme måde som sager mod andre personer.

#### Spm. nr. S 418

Til *justitsministeren* (16/12 86) af:

**Tinning (VS):**

»Hvilke konsekvenser agter ministeren at tage i anledning af sin erkendelse af, at politiet overtræder retsplejeloven i forbindelse med ransagninger i Fristaden Christiania?«

#### Begrundelse

Ved sin besvarelse af spørgsmål nr. S 234 indrømmer ministeren, at disse overtrædelser sker, angiveligt fordi politiet under besøg i Christiania har været udsat for, »at det ikke har vist sig muligt at skaffe personer til veje, som kunne eller ville overvære konkrete ransagninger«.