

[Albrechtsen]

denne forsøgsvirksomhed, som man også har forpligtelse til at foretage, rent faktisk er foretaget, om disse forsøg er afrapporteret og i orden. Nu kan jeg forstå, at man allerede har givet nogle tilladelser.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg er ikke i stand til i øjeblikket at sige, hvor mange forsøg der er gennemført, men jeg skal gerne sørge for, at spørgeren får skriftlig meddelelse om det hurtigst muligt. Men jeg vil gerne lige trække en tråd over til Østersøkonventionen.

Det er sådan, at Østersøkonventionen regulerer bl.a. dumpninger i Østersøområdet, det vil sige farvandene Østersøen, Sundet, Bælterne og Kattegat.

Østersøkonventionen dækker ikke direkte det indre territorialfarvand, hvortil Københavns Havn hører. Men der findes imidlertid en formålsparagraf, som fastslår, at der bør gennemføres samme regler på det indre territorialfarvand som uden for. Østersøkonventionen forbyder klappning af sediment, som indeholder væsentlige mængder – det er altså et lidt andet udtryk, end de andre konventioner anvender – af en række forurenende stoffer, herunder kviksølv. Denne ordlyd er altså mere lempelig end Oslo- og Londonkonventionens ordlyd. Jeg skal få svar over på de andre spørgsmål, der blev stillet.

Albrechtsen (VS):

Det bekymrer mig lidt, at man åbenbart har givet nogle tilladelser, uden at i hvert fald ministeren har fået det materiale, som jeg synes det måtte være indlysende at man lagde til grund, nemlig de rapporter. Men jeg siger tak for, at vi nu får de rapporter sendt over, så vi kan se, hvad man rent faktisk har lagt til grund vedrørende spørgsmålet, om det er biologisk forsvarligt.

Jeg synes, det er noget juristeri, når man hævder, at der skulle være en del af Københavns Havn, som man af finurlige juridiske grunde kan forurene, som man vil, fordi den ikke er omfattet af nogen konventioner. Det synes jeg ikke kan være en rigtig argumentation, og ministeren var også selv inde på, at man jo netop i denne formålsparagraf har sagt, at også disse ting skal omfattes. Men jeg vil bede ministeren bekræfte, at der også er mange andre havne, hvor man har klapp-

ningsområder, så der ikke kun er tale om, at man eventuelt kan fritage dele af Københavns Havn fra konventionerne.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal kort bekræfte, at der også er andre områder, hvor man har foretaget klappninger. Når jeg hentydede til de hollandske forsøg, var det netop for at vurdere, om vi skal ind i en anden fremgangsmåde angående disse klappninger. Foreløbig er vi tvunget dertil af hensyn til sejlmulighederne. Men jeg er enig med spørgeren i, at der er et problem, som vi skal følge ganske nøje, og det er det, jeg har antydnet vi gør.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 471

6) Til *miljøministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren sikre, at der afsættes bedre ressourcer til en aktiv dansk indsats imod dumpninger i havet, og vil ministeren sikre, at danske myndigheder ikke giver tilladelser til f.eks. klappninger, som strider imod Danmarks internationale forpligtelser?«

Skriftlig begrundelse

I en netop offentliggjort rapport har Greenpeace beskrevet, hvorledes der fra dansk og nordisk side er afsat for få ressourcer til en aktiv international indsats imod den del af havforureningen, der skyldes dumpninger. F.eks. er dumpningerne et meget stort problem i Nordsøen, hvor ikke mindst Storbritannien dumper forfærdelig meget.

Rapporten viser, at Danmark slet ikke har gjort en tilstrækkelig indsats imod f.eks. dumpninger af radioaktivt affald.

Endvidere viser rapporten, at Danmark heller ikke selv overholder sine internationale forpligtelser, f.eks. når det gælder klappning af kviksølvholdigt havneslam; blandt andre overtrædelser kan nævnes de danske »nøddumpninger« af granater indeholdende senepsgas.

Det er indlysende, at Danmark må overholde sine forpligtelser, og at ministeren må sikre dette, og desuden må sagen ses i sam-