

[Gade]

Ellers vil jeg godt som indledning sige, at dette netop er en støtte, som vil gå til det primære landbrug, som bygger på den enkelte landmands engagement – som landbrugsministeren så smukt sagde det før, da vi diskuterede de andre lovforslag – men som altså går til klare, politisk prioriterede formål, som vi ønsker at fremme. Derfor er de ordninger, som vi selv stiller forslag om, nogle, som vi er villige til at bruge mange midler til for at fremme denne udvikling.

Tager vi økologisk jordbrug og også biodynamisk jordbrug, er der nogle mennesker her, der har kæmpet i en hel del år for at lave et pionerarbejde. Det er altså ikke bare en grille, der er kommet op her på det sidste; der er nogle mennesker, der faktisk har lavet et pionerarbejde, men som egentlig ikke er blevet særlig værdsat for det. Det håber jeg de bliver nu ved, at vi indser, at der er nogle erfaringer hos dem, som vi kan trække på, når vi opbygger en større rådgivningstjeneste, og det forstår jeg også at der er enighed om at vi skal.

Jeg vil sige, at foruden at bygge på disse pionerer har vi også haft et forløb her i Folketinget før. Her har SF været i front hele tiden i den hårde kamp for overhovedet at få en bevilling til en økologisk konsulent. Det var jo ikke så let, og det tog lang tid.

Men nu er vi altså i en anden fase, og jeg vil takke ordførerne for den principielle vilje til at gennemføre en lovgivning på dette område og yde støtte til fremme af økologisk jordbrug.

Regeringen og ministeren – og vel også de Radikale – lægger op til, at man skal kalde det et forsøg. Det kan jeg ikke helt forstå. Forsøg er noget afsluttet, og så skal det vurderes osv. Selvfølgelig skal det løbende vurderes, det, vi foretager os, men på den anden side mener jeg nok, det er vigtigt, at der virkelig er et perspektiv i dette her, som går længere end til, at det blot er et forsøg, idet det er en reel opbygning af en rent økologisk jordbrugsproduktion, som vil kunne udfylde den niche, der er i afsætningen. Denne niche er jo ikke engang så lille. Ministerens egen redegørelse opererer jo med 10 pct. af markedet. Det er ret meget alene i Danmark, men det er jo endnu mere, hvis vi tager hele EF, så hvis Danmark skulle fylde den niche i EF på 10 pct. ud, er det blevet til en ret stor del af produktionen i Danmark, dette hand-

ler om. Det får vi se. Men jeg vil gerne advare lidt imod, at man angriber det og diskuterer det ud fra en forsøgstankegang.

Så vil jeg godt takke både Landbrugsministeriet og Miljøministeriet for, synes jeg, to gode redegørelser på området, både den blå og den grønne. Dem havde vi jo ikke, hverken da SF lavede sit forslag, eller da de Radikale lavede deres. De er jo kommet senere, men de bekræfter hovedtankerne – sådan læser jeg dem i hvert fald – i begge forslagene. Vi føler os ved at læse betænkningen meget støttet i, at vi også skal satse på omlægningsstøtten. Det er jo et af de steder, hvor der måske er nogen usikkerhed om, hvorvidt der helt er fodslag mellem det radikale og SFs forslag. Vi lægger meget vægt på omlægningsstøtten. Jeg synes godt, vi kan diskutere, hvor mange år den skal gå over. Vi har sagt 5 år. Jeg hørte, at Socialdemokraterne sagde måske lidt færre år. Nogle har snakket om, at det bare var et enkelt år. Nogle har snakket om 7 år.

Det, jeg tror man skal gøre sig klart, er, at hvis man skal lave en omlægningsstøtte, så skal den også opfylde formålet, altså kompensere for det indtægtstab, som man får under omlægning, og for de vanskeligheder, man får under en omlægning. Det tager i hvert fald mindst 5 år, før man er i balance, før processerne i jorden er kommet i gang, og før jorden er blevet vænnet til at være en virkelig økologisk dyrket jord, som derved også giver et udbytte og giver mindre problemer i forhold til ukrudt osv. Det er klart, at de første år er de værste i en omlægning, og derfor kunne man jo godt overveje en graduering, som nogle har været inde på det.

Jeg vil lægge vægt på, når vi skal arbejde videre i udvalget, at Jordbrugsrådet får kompetence til at bevilge midler her, og – hvad jeg synes er vældig vigtigt – at beløbet, der bliver givet til omlægningsstøtte, bliver givet efter efterspørgslen, at vi altså ikke kommer derhen, at der er en hel masse, der godt vil lægge om, men der bare ikke er bevillinger til det. Det er nok dér, jeg er mest kritisk over for de tanker, der ligger i det radikale forslag om 10 mill. kr. Men lad os se på det. Det, der er vigtigt, er, at vi under udvalgsarbejdet kan blive enige om, at alle, der vil lægge om, skal have mulighed for at få omlægningsstøtte, og så er vi villige til at gå til finansudvalget og finde pengene; det var en