

[Sønderby]

ne ikke rigtig finde ud af, om det var noget om køer eller mink. Jeg troede, at det var den første valgtale, hr. Ove Jensen holdt.

Hvis der kommer nogle signaler om, at der er et flertal, der vil reducere formueskatten af erhvervsaktiver osv., er det da givet, at regeringen vil se på det. Både ejendomsskatter og formuebeskatning har været drøftet den ene gang efter den anden, men det er Folketingets flertal, der bestemmer. Derfor kan vi da godt i Venstre og i Det Konservative Parti have en holdning til det og i en tid, hvor man drøfter tilskud til et erhverv, sige, at der er nogle urimeligheder. Derfor er det sådan set erhvervet selv, der betaler de tilskud, vi har diskuteret i dag.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Hvis man i regeringen ikke har opfattet de signaler om formueskatten, der er kommet fra Det Radikale Venstre ved hr. Bernhard Baunsgaard for næsten et år siden, er der altså noget galt, men jeg vil ikke sige med hvad.

Albrechtsen (VS):

Det er utroligt at høre al den jammer om skat på produktionsjord, og jeg ved ikke hvad, om et erhverv, som modtager den ene milliard efter den anden år efter år i erhvervsstøtte. Det er også ret utroligt at høre mennesker, som har medansvar for, at Danmark er i EF, jamre over, at det er vanskeligt at holde husdyrproduktionen i gang. Det burde man så sandelig have tænkt over, før man medvirkede til det projekt.

Jeg synes, at hr. Ove Jensen skulle gøre sig nogle overvejelser over, hvorfor det er gået inden for dansk landbrug, som det er, hvorfor der er sket denne specialisering, og hvorfor det er så svært at fortsætte produktionen inden for kvægområdet. Det skyldes de støtteordninger, som landbruget først og fremmest har fra EF, for det er dem, der påvirker produktionen frem for noget andet. Hvis der i det, hr. Ove Jensen sagde, ligger, at man vil kigge på de egentlige årsager til, hvorfor det går så galt, kunne det da være meget positivt. Men på det punkt tror jeg ikke man har noget at tilbyde. Jeg tror, at det er hr. Ove Jensens og de øvrige borgerlige ordføreres mening, at landbruget skal fortsætte under det

EF-åg, som man har udstyret det med. Det bliver ikke til andet end jammer og klage og ikke noget seriøst bud på, hvordan man kan omlægge produktionen til gavn for landbruget.

Under de to foregående forslags behandling sagde jeg, at disse to forslag faktisk udgør et modstykke med en helt anden retning end den, vi diskuterede for lidt siden under behandlingen af landbrugsministerens forslag. Disse to forslag går i den rigtige retning efter VS' opfattelse.

Det må ikke fortolkes sådan, at jeg mener, at de to forslag løser problemerne. Det er langt fra tilfældet, fordi de to forslag stadig opererer med, at den økologiske produktion er en niche og derfor ikke det grundlæggende og bærende i hele landbruget. Derfor kan de to forslag på ingen måde erstatte det forslag om en gennemgribende omlægning af hele landbrugsproduktionen, som f.eks. VS har stillet, og hvor man vil tage fat på at bruge EF-milliarderne på en sådan måde, at hele landbrugets produktion bliver mere miljøvenlig og mere økologisk. Uanset hvor positive de bestræbelser er, som vi diskuterer ud fra disse to forslag, er det altså fortsat en niche, man vil styrke, og ikke en akut umiddelbar løsning for hele landbruget. Det siger jeg ikke for på nogen som helst måde at klandre de to forslag, men kun for at man skal være opmærksom på, at den samlede målsætning, at hele landbruget kommer til at respektere miljømålsætningen, må man ikke tabe af syne, når man diskuterer, hvordan man styrker denne niche.

SFs forslag er vel klart det bedste af de to. Det er mest præcist og også det, som indeholder de mest vidtgående og konkrete punkter. Det kan måske undre en lille smule, at Det Radikale Venstre kommer med deres forslag efter, at SF har fremsat sit forslag, når det radikale forslag ikke tilføjer noget, der er bedre end SFs, men snarere altså lægger sig på en lavere målsætning. Sådan set var der på den baggrund ikke noget særskilt formål i at komme med et forslag til. Det er i hvert fald svært at se.

Men jeg vil gerne samtidig understrege, at jeg af principielle grunde aldrig vil klandre nogen for, at de fremsætter et forslag. Jeg kunne have forstået det, hvis det var ud fra et synspunkt om, at der manglede en hel masse i SFs forslag, at man så fremsatte no-