

[Landbrugsministeren]

tidspunkt, så er det givetvis, fordi der også er en økonomisk usikkerhed i det; og ingen kan på nuværende tidspunkt, hvor man tager produktionen op, sige, om usikkerheden vil falde bort, eller om man vil komme ud i en situation, hvor den enkelte producent, hvis vi ikke havde hjulpet til, ville have fået en økonomisk øretæve, eller ikke ville være gået i gang. Det, der er vigtigt, tror jeg er at foretage en afvejning og sige: hvad kan vi med rimelighed mene vil kunne være en produktion i i fremtiden? Hvad ser der ud til at være mulighed for at der kunne laves en fremtidig produktion på? – og så vove det ene øje. Hvis man vil have den totale sikkerhed her i verden, tror jeg altså ikke vi kommer ret langt, navnlig ikke i et forsøgsområde som dette her.

Det er også svaret til hr. Gade. Det klare formål, som vi kan styre og kontrollere? Jamen det er jo ikke på den måde, man videreudvikler tingene, og der er altså grænser for, hvad Folketinget kan sidde og styre og kontrollere. Og som vi var enige om lige før, hvis landbruget skal igennem den omstillingsperiode, vi her taler om, er det ganske simpelt nødvendigt, at vi bygger på den enkelte producents engagement og vilje til at være med, og så skal vi renoncere noget mere på kontrollen og styringen.

For som jeg sagde før, tror jeg ikke, at Folketinget er i stand til at omstille dansk landbrug; det tror jeg producenterne er i stand til, men med en håndsrekning herfra.

Med hensyn til branchestøtten kan jeg sige, at det er sådan, at brancherne skal give indstilling til bevillingsnævnet, om brancherne ønsker at støtte denne eller hin ansøgning. Hvis brancherne alene ønsker at støtte, kan de gøre det, men det betyder intet for, om bevillingsnævnet yder sin særskilte støtte til det enkelte projekt. Branchestøtten har altså ingen indflydelse på det, som bevillingsnævnet beslutter.

Til hr. Gade: én gang til, og jeg sagde også i mit svar til hr. Bjørn Westh før, at forskning og forsøg omkring miljøvenlige produktioner er blandt de tre ting, som har hovedprioritet i hele strategioplægget. Vi havde en diskussion om strategioplægget for ikke så forfærdelig lang tid siden, og jeg er lidt ked af debatten, for jeg synes, at det ganske klart fremgik af strategioplægget, at Landbrugsministeriet har lagt ekstra penge både i forsk-

ning og forsøg og i spørgsmålet om omstilling til mere miljøvenlige produktioner, også ud over de 10 mill. kr., som vi om lidt skal drøfte i forbindelse med den økologiske produktion.

Når vi taler om prioritering, vil jeg tillade mig at sige, at jeg tror, at man ikke kan være uenig i, at produktudviklingsindsatsen har været for lille, og at det derfor må have en meget stor prioritet, når vi drøfter fremtidens landbrug.

Det er derfor, vægtningen er sådan, og derfor må man ikke samtidig komme og sige, at de andre områder ikke er tilgodeset, for det er de. Det kan ganske simpelt slet ikke lade sig gøre at produktudvikle, uden at også forskning og forsøg følger med, og det kan slet ikke heller lade sig gøre at omstille den primære landbrugsproduktion, uden at der er en meget tæt linje mellem forskning, forsøg, uddannelse, efteruddannelse, konsulenttjeneste og den enkelte landbrugsbedrift, og det er nøjagtig det, strategioplægget lægger op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om økologisk jordbrugsproduktion i Danmark.

Af Larsen-Ledet (RV) m.fl.
(Fremsat 11/11 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig: