

[Gade]

bl.a. udvikling af de maskiner, der skal til, for at det kan blive til en realitet. Alt det er håbløst forsømt. Jeg ved godt, at noget af det ligger i andre love, men jeg vurderer pengene og konstaterer, at her ligger et tilsagn over en 5-års periode, hvor man lægger hovedvægten et andet sted.

Mit hovedsynspunkt er, at de må kunne skaffe de midler, der skal bruges til forædling, selv. Så kan man selvfølgelig komme med det argument, at det er landmændenes egne virksomheder, og derfor kommer pengene jo også fra dem og til dem. Det kan man da godt bruge, men så snakker man jo kun matematik, så tæller man kun tal sammen. Støtteordninger er politik, og derved er det også den måde, Folketing og regering prøver at dreje udviklingen på. Det er dér, jeg mener at regeringen svigter, det er dér, jeg mener at prioriteringen er forkert.

Jeg skulle ifølge ministeren have udtrykt mig sådan, at forædlingsvirksomhederne skulle være landbruget fremmed. Nej, nej. Jeg er sandelig godt klar over, at der ikke er langt fra forædlingsvirksomhederne. Der er ikke ret meget længere fra forædlingsvirksomhederne til Landbrugsministeriet, end der er fra Axelborg til Landbrugsministeriet. Det ved jeg skam godt, og jeg ved også, at forædlingsvirksomhederne ikke er landbruget fremmed. Men derfor er det ikke ligegyldigt, hvad man giver statsstøtte til, og det er ikke ligegyldigt, hvordan vi prioriterer.

Hvis jeg var enig i de formål, der peges på her, og var sikker på, at den politik og den kontrol og styring lå her i Folketinget, så ville jeg stemme for. Det er også derfor, jeg er tilhænger af det støttelovforslag, der hedder nr. L 126. Vi er i den lidt besynderlige situation, at vi både taler om mange penge og om få penge, hvis vi kun snakker om næste år. Ministeren siger, at der er brug for de mange penge, for det er en stor omstilling, men på den anden side er der ikke ret mange i 1987. Det virker en smule besynderligt, at man skal få begge meldinger i dag.

Tilbage bliver, at vi vil bruge en del kræfter under udvalgsarbejdet på at få belyst branchernes indflydelse og prøve på at få gennemvurderet i landbrugsudvalget, hvad det egentlig er vigtigt at bruge penge på i de kommende år for at fremme den nødvendige omlægning. Vi tror og håber, at der sker no-

get under udvalgsarbejdet, så vi kan få ændret den prioritering, der ligger her.

Ove Jensen (FP):

For at der ikke skal være nogen misforståelser, vil jeg gerne sige, at jeg er helt enig med landbrugsministeren i den store betydning, landbruget har for både beskæftigelsen og valutaindtjeningen. Det skal der ingen som helst tvivl være om.

Det, jeg er uenig med ministeren i, er, at jeg finder det helt principielt forkert, at man først igennem restriktiv landbrugslovgivning, igennem alle mulige skatter, jordskatter, ejendomsskatter, formueskatter og alt muligt andet stort set har gjort, hvad der var muligt for at ødelægge dansk landbrug. Det er realiteten. Det har man. Dernæst kommer man med nogle tilskudsordninger for at forsøge at råde bod på den skade, som er sket. Det er det, der er forkert.

Vi har altså den principielle indstilling i Fremskridtspartiet, at vi er imod alle tilskudsordninger, og det holder vi fast på. Vi løser ikke dansk landbrugs problemer med disse tilskudsordninger. Heller ikke med disse to lovforslag.

Jeg vil godt tilføje, at selv om vi ville gå ind for tilskudsordninger – det vil vi altså ikke – så er jeg overbevist om, at de penge, man vil bruge på disse to forslag, kunne bruges meget bedre på andre områder. Her er jeg helt enig med Socialdemokratiets ordfører.

Albrechtsen (VS):

Vi må konstatere, at der var overhovedet ingen imødekommenhed fra ministerens side over for vore miljøsynspunkter, som vi fremførte i kritikken af de her forslag, overhovedet ingen imødekommenhed. Tværtimod brugte ministeren sit svarindlæg til at understrege, at det kun er en mulighed efter disse to forslag, at man kan tage hensyn til miljøet, men det er absolut ingen betingelse. Det fandt ministeren det ligefrem nødvendigt at understrege i stedet for at gå ind på vores ønske og sige: jamen der skal indføres miljøbetingelser. Ministeren brugte bare anledningen til at understrege, at det skal der ikke.

Man kan ligefrem efter det her iværksætte produktudvikling, som er til direkte skade for miljøet. Jeg vil godt bede ministeren be-