

[Landbrugsministeren]

kurrencen betydeligt, fordi også de andre lande ønsker at være ganske aggressive i deres politik.

Vi må derfor gøre en forstærket indsats fra Danmarks side for til stadighed at være med i forreste linje. Som det blev sagt forleden dag til mig: vores konkurrenter sover jo ikke. Det stiller også nogle krav til dansk landbrug, men det er ikke noget nyt. Dansk landbrug har ofte måttet omstille sig og har til stadighed arbejdet med produktudvikling. Det er jo ikke sådan, at når vi står her i dag, så siger vi: nu starter vi noget nyt. Det er ikke sandt. Man har til stadighed arbejdet med produktudvikling for at imødekomme kundernes krav og ønsker.

Det, disse to lovforslag er udtryk for, er, at situationen er ekstraordinær og kræver en forstærket indsats. Forudsætningen for, at der til stadighed kan komme unge til landbrugserhvervet, er, at indkomsterne i erhvervet stabiliseres og forbedres. Det er bl.a. det, disse to lovforslag lægger op til.

I øvrigt har de det formål at udvikle et tættere samarbejde eller samspil mellem primær- og sekundærsektoren, som jeg tror vil være nyttigt for at udvikle nye produkter, men også at støtte udviklingen af nye markedsføringsstrategier. Disse ting håber jeg ikke er druknet i den øvrige diskussion. Hvis man har læst lovforslagene, vil man vide, at der er to målsætninger.

Jeg vil godt takke ordførerne for den overvejende positive modtagelse, disse lovforslag har fået. Der kan naturligvis under udvalgsarbejdet være anledning til at stille spørgsmål, fordi det er to nye områder, i hvert fald for det enes vedkommende, idet støtten til primærproduktionen jo er ganske ny.

Men også det andet lovforslag om støtte til produktudvikling i forædlingssektoren kunne der være anledning til at drøfte i udvalget. Jeg håber, at det vil ske så hurtigt, som vi nu kan på forsvarlig vis, sådan at vi kan komme i gang med disse ting.

Det er også et svar til hr. Bjørn Westh, som sagde et eller andet om, at de 2 mia. kr. nu havde forandret sig til noget andet osv. Sagen er i al sin enkelhed, at vi ikke kan komme op på fuldt omdrejningstal her i 1987. Det er den 13. januar i dag. Inden Folketinget får færdigbehandlet lovforslagene, og inden vi får det hele op på skinner, er nogle måneder af året gået. Derfor er tallet

ikke så højt, som det vil være, når det er oppe på fulde omdrejninger. Men der er ingen forskel i de tal, som blev nævnt i det oprindelige.

Hr. Svend Andersen stillede nogle spørgsmål, bl.a. om der kun kunne ydes til to projekter. Jeg har vurderet, at det ville være rart, at så mange som muligt kom med, men jeg vil da ikke være afvisende over for, om man lavede en eller anden form for puljeordning. Det er klart, at pengene skal bruges, så hvis vi kan lave et eller andet – det lyttede jeg mig i hvert fald til – som måske i højere grad tilgodeså hr. Svend Andersens synspunkter, synes jeg, vi skal gøre det.

Jeg vil nødig tage stilling til enkeltheder, bl.a. spørgsmålet om kalvedødeligheden, i det hele taget enkeltprojekter, fordi jeg lægger vægt på, at vi, når vi tager projekter ind, er så åbne som overhovedet muligt. Derfor vil det ikke i dag være muligt eksakt at sige: det kan vi støtte, og det kan vi ikke støtte. Jeg synes, vi skal lade forslagene, der kommer ind, afgøre, hvad vi kan gå med til at støtte.

Hr. Svend Andersen spurgte, hvorpå jeg byggede forventningerne om, at brancherne vil være med. Det er ganske simpelt en aftale, at det offentlige støtter med 40 pct. og brancherne med 60 pct. I øvrigt skal jeg sige, at det ikke er en forudsætning, at brancherne vil støtte med 60 pct.; derfor kan der godt gives statstilskud. Det kan man se i konstruktionen bag i lovforslaget.

Hr. Bjørn Westh spurgte, om det skulle være offentlige midler. Jeg lagde i det hele taget mærke til nogle socialdemokratiske og til SFs betænkeligheder ved statsstøtte. Det vil jeg notere mig til en anden gang. Jeg mener, at det både af psykologiske og af økonomiske grunde er nødvendigt, at staten her siger, at det, vi gerne vil, er en fordboling af indsatsen. Man skal også være opmærksom på, at forudsætningen for, at vi har sagt ja til at gå ind i dette samarbejde, er, at virksomhederne støtter med 60 pct. medfinansiering.

Jeg var glad for udtrykkene, som blev brugt fra ordføreres side, »saltvandsindsprøjtning« og »gulerodslov«. Det synes jeg var to fine ord, for det er lige præcis sådan, disse to lovforslag skal betragtes.

Udvalget skal ikke hovedsagelig være bemandet med organisationsfolk. Det bliver sammensat på den måde, at der bliver fire