

[Sønderby]

Jeg synes også, det er vigtigt, at der i lovforslag nr. L 127 står, at tilskuddet kan ydes også til private virksomheder og til grupper af private virksomheder. Det vil sige, at alle, der på forædlingsområdet har nogle initiativer og selv yder en indsats for at komme i gang med dem, kan få støtte efter denne lov.

Beløbsrammerne er store for fællesvirksomhederne og mindre for primærvirksomhederne. Det er ret naturligt, men vi skal måske også kigge på i udvalget, om aktiviteten vil blive så stor inden for primærsektoren, at pengene ikke slår til.

Venstre kan støtte disse lovforslag, der betyder hjælp til selvhjælp. Det ligger jo i hele regeringens politik, at man selv må vise noget initiativ, for hvis man ikke selv aktivt går ind og kommer med ideer til nye produkter, kan man ikke komme ind under denne lov. Det er et krav, at man selv skal starte op og sige: her er noget, og vi yder selv et stort bidrag til det. Jeg er sådan set heller ikke i tvivl om, at både vore fællesvirksomheder og den enkelte landmand er klar over, at den situation, der er i dansk landbrug, nemlig at der på nogle områder er overproduktion, vil gøre, at disse lovforslag vil fremme udviklingen af andre produkter.

#### Gade (SF):

De lovforslag, vi nu skal drøfte, er de længe proklamerede og opreklamerede forslag, som skulle vise vejen frem for dansk landbrug, – sådan har jeg forstået at ministeren har forsøgt at lancere dem. Det sker jo i lyset af, at vi i kraft af beslutninger i EF om kvoter og priser i de kommende år må se i øjnene, at det godt kan blive ret vanskelige år for landbruget.

I SF vil vi gøre alt, hvad vi kan, for at få hurtige omstillinger til en miljøvenlig produktion i landbruget i de kommende år. Det gør, at omlægning er et kodeord for udviklingen i landbruget i de kommende år og det, det hele bør dreje sig om.

Er det så den rigtige prioritering, vi ser fra regeringens side her. Set fra SFs synspunkt er det en fundamentalt forkert prioritering, der ligger på bordet her, forkert i den forstand: er det det, vi skal bruge millionerne til statsstøtte til landbruget til?

Det ligger sådan, at det lille tilskud gives til primære landbrug, altså til de landbrug,

der skal lægge krop til omlægningerne; det er noget med 24 mill. over 4 år, mens der afstikkes en beløbsramme på over 400 mill. over 7 eller 5 år til forædlingsindustrien.

Vi mener, det er en fundamentalt forkert prioritering. Vi vil gerne være med til at hjælpe denne hurtigere omstilling i gang i primærproduktionen og bruge nogle offentlige midler dér, også sådan at vi undgår at få en alt for hurtig strukturudvikling, som kan gå hårdt ud over mindre og mellemstore brug i de kommende år. Vi så altså gerne, at man vendte bøtten og i stedet for brugte de mange penge i primærproduktionen, sådan at det også blev Folketinget, der i højere grad kom til via støttepolitikken at lægge rammerne for den nødvendige omstilling.

Vi er altså enige i en række af formålene i L 126, altså det om jordbruget, og vil især lægge vægt på miljøvenlige produktionsmetoder, men også på nye produktioner i landbruget.

Vi vil ikke stemme for L 127. Jeg sagde under den landbrugspolitiske debat, at jeg synes, det er dårligt, at vi står i en situation, hvor landbrugets store virksomheder: mejerierne og slagterierne, på grund af dårlige beslutninger – og man må vel også godt her sige dårlig ledelse, dårligt management i disse virksomheder – ikke har forstået selv at løse problemerne.

Så kommer man her med en konstruktion, som sætter et dræn i statskassen, for det er jo det, vi står med her. Og hvor er drænet? Ja, ifølge bemærkningerne på side 5 tænker man sig, at brancheorganisationerne i landbruget skal nedsætte 3 branchenævn, et for slagterisektoren, et for mejerisektoren og et for de øvrige sektorer, og de skal afgive indstilling til bevillingsnævnet.

Dér sidder så mejerisektoren – og vi kender et stort firma inden for mejerisektoren, Mejeriselskabet Danmark – og giver indstilling om, hvor stor en statsstøtte Mejeriselskabet Danmark skal have til sin produktudvikling, som de har forretningsmæssig pligt til at lave alligevel for at kunne sælge deres produkter.

Jeg synes, det er for groft at diske op med sådan en konstruktion over for Folketinget. Jeg ved da godt, at der mange steder i vores erhvervspolitik er tradition for at føre offentlige midler over i det private erhvervsliv uden betingelser, men denne konstruktion er