

[Svend Andersen]

duktudvikles, at de grundmaterialer, vi har til rådighed, bruges bedst muligt, og at de varer, der frembringes, bliver forædlet og gøres så dyre som muligt, før de videresælges. Meget af vores erhvervs- og beskæftigelsespolitik har jo også været tilrettelagt ud fra dette synspunkt, som ikke mindst må være gældende for landbruget, som jo er et af de få erhverv, der videreudvikler egne råvarer.

Der har også i forbindelse med de øgede miljøkrav til landbruget været rejst ønske om en form for kompensation. Efter Socialdemokratiets opfattelse er den bedste form for kompensation at udnytte de tiloversblevne og tilbageblevne muligheder bedst muligt. Derfor er vi fra Socialdemokratiets side positive over for dette lovforslag, hvorefter der gives mulighed for at videreudvikle allerede eksisterende produkter og – hvad vi anser for noget positivt – ikke mindst tilvejebringe og udvikle nye miljøvenlige produkter og produktioner. Det er det, der efter vores opfattelse er en målrettet erhvervs politik efter bedste socialdemokratiske opfattelse. Derfor er vi selvfølgelig også for denne del af forslaget.

Men der er et par spørgsmål, jeg godt ville stille.

Det fremgår af lovforslaget, at der kun kan gives tilskud til to projekter. Vi har lidt svært ved at se, hvad formålet hermed kan være. Er det, fordi der ikke er penge nok? Da de skal bruges bedst muligt, vil vi godt være med til at se på, om der kan tilvejebringes øgede midler. Dem, der i forvejen er afsat, er jo ret begrænsede.

Når jeg nævner det, er det, fordi vi mener, at det afgørende må være, ikke antallet af produktioner eller projekter, men det enkelte projekts indhold og den værdi, det måtte have for den samlede udvikling af erhvervet og for den samlede produktion.

Man kan udmærket forestille sig, at der vil være initiativrige landmænd, der kan finde på mere end to projekter. Vi har bemærket, at der er en overgrænse på 500.000 kr., og hvis vi er enige om, at der skal være en sådan overgrænse, må det være den samlede grænse for, hvor meget man kan få, og hvis der så herindenfor kan laves 10–15 projekter, hvorfor så ikke lade den enkelte have lov til at gøre det?

Når jeg nævner det på den måde, er det med henblik på gartnerierhvervet, som ikke hidtil har været omfattet af de gældende pro-

duktionsstøtteformer, fordi det er et primærerhverv, men som jeg går ud fra nu bliver omfattet. Det er meget vel tænkeligt, at der vil være gartnerier, der kan finde flere projekter vedrørende planteudvikling, som i vid udstrækning vil kunne ligge inden for en overgrænse på f.eks. 500.000 kr., så vi håber, vi kan blive enige om at se på det spørgsmål.

En anden ting, jeg vil spørge om, er ministerens opfattelse med hensyn til f.eks. en nedbringelse af kalvedødeligheden. Vi har jo en forholdsvis høj kalvedødelighed her i landet. Vil projekter, der kan nedbringe dødeligheden, være omfattet af denne lov? Flere kalve, der kan videreudvikles, forædles og bruges, kan jo også være en form for produktudvikling. Dette vil vi også være åbne over for.

Så nævner ministeren i fremsættelsen, at det forventes, at brancheorganisationerne vil bidrage med tilskud. Jeg ved ikke, om det også gælder dette lovforslag eller kun det efterfølgende, men jeg vil godt stille spørgsmålet alligevel.

Hvorfra har ministeren forventningerne, og hvilke konsekvenser vil det få for de kommende rammer, hvis disse forventninger ikke opfyldes?

Og så en sidste ting. Det er nævnt, at der skal nedsættes et rådgivende udvalg, men der står ikke, hvem der skal sidde i det udvalg. Jeg går dog ud fra, at ministeren har den samme opfattelse som vi, at f.eks. repræsentanter for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd vil være ganske naturlige i et sådant udvalg.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige vores positive medvirken i udvalgsarbejdet.

Bjørn Westh (S):

Vi er med disse forslag kommet til det, landbrugsministeren omtalte meget under den landbrugspolitiske redegørelse, hvor landbrugsministeren i to omgange forklarede Folketinget, at regeringen var villig til at bruge 2 mia. kr. regeringspenge på dette foretagende. Senere blev landbrugsministeren klar over, at det vist var forkert, og så var det 40 pct. af 2 mia. kr., 800 mill. kr. Senere har jeg så set, at det er 40 pct. af 1,5 mia. kr., altså 600 mill. kr. Nu foreligger så lovforslaget her på 420 mill. kr. Jeg håber, det er gået op for landbruget, hvordan ministeren bevæger sig i talskalaerne.