

[Landbrugsministeren]

des det, at vildtbiologerne rent faktisk ikke er i stand til i dag at sige, hvor stort et areal der vil være passende til hvert dyr. Og det er baggrunden for, at vi ikke er i stand til at sige det på et forsvarligt grundlag.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Både fru Inger Harms og hr. Bjørn Westh er betænkelige ved, at der ikke i lovforslaget er nogle stærkere begrænsninger for antallet af dyr pr. arealenhed. Nu har både fru Inger Harms og hr. Bjørn Westh jo været med på landbrugsudvalgets besigtigelsesture sidste år, hvor vi bl.a. talte med nogle af hjorteavlerner om dette spørgsmål, og her blev det klart tilkendegivet, at den naturlige foderproduktion i sommerperioden var afgørende for økonomien i en sådan avl. Da man på marginaljorderne nødvendigvis måtte sikre et større areal, end man ville afse på god jord, og da der, hvis produktionen blev for stor, ville være behov for, at man slog græsset, hvorved der var en risiko for, at man kom til at skade kalvene, tror jeg, at den formulering, som jeg i min første ordførertale var inde på – at det var en naturlig foderproduktion i sommerperioderne, der skulle være afgørende for antallet af dyr – må være det mest hensigtsmæssige.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Jeg synes ærlig talt, det bliver værre og værre. Nu står landbrugsministeren jo og indrømmer, at man er i færd med at lovgive, uden at man har noget som helst begreb om, hvad der er godt og hensigtsmæssigt for dyrene. Jeg tænker her på et bestemt antal dyr på et bestemt areal. Ministeren stod lige og sagde, at man fra de sagkyndiges side intet bud havde på, hvad der ville være hensigtsmæssigt. Jamen hvorfor pokker vil man i gang med en lovgivning om noget, som man intet som helst ved om? Var det ikke mere naturligt at lade være med i det hele taget at tage sådan noget med i loven, hvis loven i øvrigt skal gennemføres?

Hvis man ser på det tal, som står i lovforslaget her, betyder det 1½ moderdyr pr. tønde land, altså mindre, end hvad store kreaturer har behov for. Det er meget almindeligt.

Der kan normalt på en ganske almindelig græsmark fødes to storkreaturer på 1 tønde land. Efter forslaget her kan der kun gå 1½ hjort, og så er det endda en betingelse, at de skal fodres. Jeg synes, det er et godt eksempel på, at de mennesker, som har udarbejdet lovforslaget, intet som helst begreb har haft om det, de har skrevet om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 126:

*Forslag til lov om produktudvikling i jordbruget.*

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 10/12 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 127:

*Forslag til lov om tilskud til produktudvikling i forarbejdning m.v. af jordbrugsprodukter.*

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 10/12 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Svend Andersen (S):**

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om L 126.

Det vil altid være en fordel for et land som Danmark med få råvarer, at der pro-