

[Addi Andersen]

gået lovforslaget og har udtrykt nogenlunde tilfredshed med det, deler jeg ikke Fremskridtspartiets store bekymring.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Jeg lagde mærke til, at hr. Bjørn Westh sad og grifledede ned, dengang jeg stillede nogle spørgsmål til ministeren. Det skal hr. Bjørn Westh også have lov til, men det berettiger ham ikke til at opfatte det, som om vi ikke støtter lovforslaget. Jeg sluttede indlægget på venstres vegne med at sige, at vi støttede lovforslaget, men at der var nogle ting, jeg gerne ville drøfte under udvalgsarbejdet, og det forventer jeg at ministeren om lidt lover at vi kan prøve at se på. Selvfølgelig støtter vi lovforslaget. Hr. Bjørn Westh behøver ikke at prøve at piske det op til noget stort, at man stiller spørgsmål til en minister, også sin egen minister, om noget, man mangler at få opklaret, for det er meget normalt. Det har jeg ikke haft mulighed for før, og det har jeg derfor gjort her fra talerstolen. Der har været kritik af, at vi har gjort det på den anden måde, men nu gør jeg det i hvert fald sådan, at hr. Bjørn Westh også kan høre det.

**Albrechtsen (VS):**

Nu skal jeg ikke påstå, at jeg har nogen videre forstand på hjorte, men hvis det er sådan, at man virkelig har en helt speciel, typisk dansk hjortearart eller to typer, som det er nævnt i lovforslaget, må det da være en rigtig bestræbelse, at man bevarer dem, og den intention i forslaget kan vi gå ind for.

Vi mener også, at forslaget er lidt løst i fugerne, og det er langtfra noget socialistisk forslag. Den kritik, Fremskridtspartiet førte frem, bragte mig et øjeblik ind på den overvejelse, om socialistiske løsninger også på dette område måske ikke i virkeligheden var de rigtige, men jeg tror dog, at vi lige netop på dette område kan afvente socialistiske løsninger et stykke tid endnu. Vi vil i hvert fald prioritere dem højere på andre felter, og derfor kan vi godt acceptere en periode med fortsat privat drift på dette område, kan jeg sige til Fremskridtspartiets beroligelse. Men da det også er det, der ligger i forslaget, har vi lidt vanskeligt ved at se, at den kritik skulde have nogen egentlig mening.

Vi kan altså tilslutte os tankerne i lovforslaget, men vil også gerne have besvaret en række af de spørgsmål med hensyn til miljø osv., som er blevet stillet bl.a. af SF.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Når hr. Bjørn Westh ud fra de meget få, begrænsede indvendinger, vi havde imod lovforslaget, kan tolke det som uenighed mellem regeringspartierne, kan det kun tages som udtryk for politisk ønsketænkning hos hr. Bjørn Westh.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Jeg går ud fra, at hr. Albrechtsen selv ved, hvad socialisme er: det er kontrol og styring og atter kontrol og snageri, og det er det, der ligger i dette lovforslag.

Jeg er enig med hr. Albrechtsen i, at der kan være en vis fornuft i at bevare de hjortecer, vi har her i landet, og ikke blande dem med alle mulige fremmede racer, men det er ikke nødvendigt at lave en sådan lovgivning for at opnå det. Det er jo sådan i forvejen, at dyr, der bliver indført, uanset hvilke dyr det er, skal godkendes af Veterinærdirektoratet, og hvis man ser den store fare, som jeg forstår man gør, ved de fremmede hjortecer, som er kommet ind, kunne man jo bare have forbudt deres indførsel. Hvorfor har man i øvrigt ikke gjort det i stedet for som nu, hvor man har tilladt indførsel af dem og derefter skal til at slagte dem og udbetale erstatning? Der forekommer ikke at have været særlig megen fornuft i det, man har gjort hidindtil i denne sag.

**Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):**

Som det har været sagt, og som vi alle sammen ved, har der i de seneste år været konstateret en stigende interesse for hjorteaavl som en alternativ form for husdyrproduktion.

Det er i øvrigt et ønske, som også nogle ordførere har været inde på, som går meget godt i spænd med en nødvendig opprioritering af nicheproduktion i landbruget – det landbrug, der jo i disse år har et stort behov for alternative produktioner, som vi skal tale om om lidt.