

[Bjørn Westh]

givning, eller det er på en anden måde, man støtter læplantning? Fastlæggelse af skel foregår vel på samme måde i alle tilfælde også med en helt tredje lovgivning. Hvad er det, ministeren tænker på med hensyn til hegn?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Første behandling af lovforslag nr. L 122:**

#### *Forslag til lov om hjortehold.*

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 3/12 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Henning Nielsen (S):**

Forslaget til lov om hjortehold tilsigter at få skabt faste rammer med henblik på erhvervsmæssig udnyttelse af hjorte enten til salg som avlsdyr eller til kødproduktion.

Ønsket om en sådan lov er vel først og fremmest kommet fra hjorteavlerne og også ønsket om, at deres hjortedyr i en farm skulle betragtes som husdyr, og at dyrene derfor ikke længere skulle være omfattet af reglerne i lov om jagt- og vildtforvaltning, men alene af husdyrlovgivningen og lov om mark- og vejfred.

Lovforslaget tilsigter også at forhindre uønsket krydsning med de fritlevende dyr.

Det er allerede fremgået af den offentlige debat, at lovforslaget er noget strammere, end de fleste havde regnet med. Men Socialdemokratiet er alligevel betænkeligt ved forslaget. Hvilken garanti har vi egentlig for, at disse prægtige dyr er egnede som almindelige

husdyr? Jeg tænker på omgang med mennesker, krav om territoriale behov, det at lade sig indfange, transportere osv. Hvilken garanti har vi egentlig for, at man ikke om nogle få år, måske af økonomiske grunde, begynder at skære gevirerne af dyrene, endnu mens de vokser ud? Det er set i andre lande; jeg ved godt, det er forbudt for nærværende her i Danmark.

Hvis det endelig skulle lykkes os – eller lykkes avlerne – at få lavet disse vilddyr om til tamdyr, risikerer vi så ikke, at de måske senere bliver brugt som skydeskiver, ikke af jægere, men af andre, der måske godt vil give noget for at få lov til at skyde på disse dyr?

Lovforslaget tager ikke stilling til, hvor mange dyr der må holdes pr. arealenhed, men har alene fastsat, at de indhegnede arealer skal være på mindst 5 ha. Vildtforvaltningen har godt nok sagt, at hvis der ikke er skov osv. derpå, skal der kun være et vist antal dyr pr. arealenhed. Men ellers skal det kun komme an på, hvordan jordens beskaffenhed er, og hvordan man fodrer dyrene, ikke nogen egentlige krav om, hvad der skal til, for at dyrene kan være så tæt som muligt på deres naturlige adfærd. Vi har også allerede set, at hjorteavlerne vil kræve mindre end 5 ha. Hvad så, hvis vi bøjer os her?

Socialdemokratiet har også nogle betænkeligheder i forbindelse med lovforslaget set i forhold til naturfredningsloven. Her tænker jeg på beskyttelse af moser og heder og også på offentlig adgang til områder, hvor der eventuelt er hjortefarme.

Vi tror også, der vil blive nogle problemer med forslaget om, at en hjortefarmer nu har lov til at indfange undslupne dyr i op til 2 måneder. Hvem kan se, hvor disse dyr kommer fra?

Det er altså et vigtigt forslag. Det kræver et meget grundigt udvalgsarbejde, og Socialdemokratiet vil i det arbejde gøre alt for at sikre dyrenes velfærd bedst muligt, og før dette er lykkedes, vil vi ikke give vores endelige indstilling til lovforslaget.

#### **Rønholt (KF):**

Jeg ved ikke, om behandlingen af landbrugsministerens fire lovforslag og de to sidste sager på dagsordenen om økologisk landbrug behandles i den rigtige rækkefølge. For-