

[Finansministeren]

Hr. Bjørn Westh spørger, hvordan det går med regeringens tanker om et forskningsinvesteringsselskab. Jeg skal sige, at af statsministerens åbningstale fremgik det klart, at regeringen vil undersøge mulighederne for etablering af et sådant forskningsinvesteringsselskab, og det arbejdes der intenst med. Som man også vil vide, undersøger Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk for øjeblikket mulighederne i samarbejde med pensionskasser, med ATP, LD, pengeinstitutter osv., og vi forventer helt klart, at der kommer et positivt resultat, også over det beløb, som har været nævnt i den offentlige debat. Så meget om det.

Ophørsordningen. Jeg vil kun sige til hr. Bjørn Westh, at det jo først er blevet vedtaget i EF her på det allerseneste. Det er klart, at vi er opmærksom på, at der her er et problem, som vi vil drøfte med fiskeriministeren, og det er også klart, at de midler, der skal bruges – her forventer vi et oplæg – naturligvis skal findes inden for det samlede finanslovbudget.

Hr. Jes Lunde stillede det meget enkle spørgsmål – jeg opfattede det sådan, sådan oplevede han det i hvert fald selv: hvornår får vi fuld beskæftigelse? Jeg husker finanslovdebatten for to år siden. Der stillede hr. Jes Lunde stort set det samme spørgsmål, måske med den nuanceforskel, at han dengang sagde: hvorfor er der ikke et årstal på for, hvornår der bliver fuld beskæftigelse, som der var på betalingsbalanceunderskuddets fjernelse og statsunderskuddets fjernelse? Jeg gav dengang, så vidt jeg husker, udtryk for, at jeg på mange måder også synes, at det i sig selv var et problem, men der er også gået to år, og det er blevet stadig mere klart, at der naturligvis altid er en risiko ved at sætte eksakte årstal på.

Regeringen ønsker – det mener jeg vi har gjort meget klart gennem hele perioden – at nå frem til, hvad vi kalder en varig, stabil beskæftigelse. Det hjælper ikke at skabe en masse kunstige arbejdspladser, som ikke kan overleve. Det, det drejer sig om, er at få skabt grundlaget for en varig, stabil beskæftigelse, og det går desværre langsomt. Det ser vi også i finansredegørelsens fremskrivninger. Det bliver først på et eller andet tidspunkt i 1990'erne, man kan forvente at der er fuld beskæftigelse.

Jeg synes stadig væk, det er væsentligt og interessant, at Danmark er blandt de EF-lande, som har den laveste arbejdsløshed. Det er jo det, det drejer sig om. Det betyder ikke, at det er nok. Det er stadig væk et væsentligt mål at få opfyldt, at vi får fuld beskæftigelse. Men vi kan ikke hurtigt få fuld beskæftigelse, samtidig med at vi skal løse vores betalingsbalanceunderskudsproblem. Det tror jeg er klart både for hr. Jes Lunde og for andre. Det, det handler om, er at få løst betalingsbalanceunderskudsproblemet, uden at det går ud over beskæftigelsen, som vi kender den på nuværende tidspunkt. Jeg tror ikke, vi kommer længere i det spørgsmål i dag.

Jeg skal kun sige til hr. Svend Auken, at jeg synes da, jeg har været meget parat til en mere åben diskussion om, hvad vi skulle gøre fremover. Jeg har bare følt mig foranlediget til at gøre hr. Svend Auken opmærksom på, at situationen ikke er slet så dystert, som han gav udtryk for. Men jeg har da ikke afvist, at der er nogle problemer. Jeg mener også, jeg klart har redegjort for en række løsningsmodeller for disse problemer.

Når hr. Svend Auken siger, at vores produktivitetsudvikling er ringe, er det korrekt. Det fremgår af finansredegørelsen. Det fremgår også klart, at vi forventer en stigning i produktiviteten, men det er et kolossalt antal nye arbejdspladser, som er kommet, nye investeringer i maskiner og udstyr, som kræver en overgangsperiode. Det har også noget at gøre med at uddanne medarbejdere til at klare de job, de just har fået. Derfor er vi af den klare opfattelse, at der vil blive en produktivitetsforøgelse i de kommende år, efterhånden som investeringerne i nyt inventar, uddannelse af medarbejdere osv. for alvor giver resultater.

Jeg skal huske at sige om Socialdemokratiets forslag til en pensionsreform – det glemte jeg i første omgang – at vi er enige i, at det er væsentligt at få øget den private opsparing. Men jeg bliver nødsaget til at sige til hr. Svend Auken, at pensionsreformen efter den socialdemokratiske model for os er en form for beskatning, som alene bidrager til at øge den offentlige opsparing, ikke den private opsparing.

Når regeringen lægger så megen vægt på, at en pensionsreform bliver gennemført inden for overenskomstløsningerne, er det, fordi det dermed kan holdes inden for de ram-