

[Landbrugsministeren]

mill. kr. for hvert procentfald i den gennemsnitlige markedspris, og omvendt forbedres betalingsbalancen med ca. 70 mill. kr. som følge af præmieordningen under hensyntagen til øget budgetbidrag.

EFs budget vil blive belastet med en årlig kompensation og udgifter i mejerisektoren på 610 mill. ECU, mens besparelserne ved den mindre produktion vil udgøre 280 mill. ECU – det er 6,5 pct. – til 120 mill. ECU svarende til en besparelse på længere sigt på ca. 1,2 mia. ECU pr. år. Hertil kommer årlige besparelser på ca. 350 mill. ECU med hensyn til direkte lagerudgifter, hvis planerne om en afvikling af interventionslagrene kan realiseres.

Derfor vil der på længere sigt blive tale om besparelser på ca. 1,55 mia. ECU pr. år. Som man vil vide, skal man gange ECUene med 8½ for at få den danske pris.

For så vidt angår oksekød forventes en samling af interventionsprisen på ca. 12,5 pct. at reducere interventionsomfanget med ca. 300.000 t, hvilket vil medføre en besparelse på 600 MECU pr. år. Øgede udgifter til øvrige støtteforanstaltninger, bl.a. privat oplagring, må forventes at udgøre 75 MECU pr. år. Derudover medfører forøgelsen i præmierne og iværksættelsen af disse forskellige præmier en udgift, en øget udgift på 225 MECU. Alt i alt kan der på den baggrund imødeses en årlig besparelse på 300 mill. ECU. Jeg er ked af det, men det var tallene, og hr. Bjørn Westh vil høre dem en gang til i morgen.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, det er vanskeligt på baggrund af alle disse tal at tage stilling til, om ministeren har klaret det med økonomien rigtigt, men jeg synes også, det er vanskeligt at bebrejde ministeren, at man nu i hvert fald i princippet tager hul på endelig at begynde en afvikling af disse lagre.

Det, man derimod kan bebrejde ministeren, er, at denne omlægning af landbrugsproduktionen, som er nødvendig af hensyn til miljøet, er der stort set ikke noget om i de ændringer, der bestemmes i EF, heller ikke i de ti punkter, som ministeren lige lagde frem. Der var kun et enkelt, som gik en lille smule ind på det problem. Det er nøjagtig

det samme, som vi så, da landbrugsministeren fremlagde sin redegørelse for landbruget for ikke ret lang tid siden. Der var stort set intet konkret om, hvordan nedskæringen af f.eks. det store kunstgødningsforbrug skulle ske. Der var faktisk slet ikke nævnt noget om behovet for lovindgreb over for kunstgødningsforbruget. Det er det samme, vi ser i EF. Når man forhandler disse ordninger – og det er jo først og fremmest i EF, at landbrugspolitikken fastlægges – bliver miljøet også skubbet til side. Jeg synes, det er det, der er det vigtigste at diskutere i forbindelse med landbrugsministerens forhandlinger. Det miljømæssige har også på dette punkt været nedprioriteret.

Så må vi bare håbe, at det, når landbrugsministeren sammen med den øvrige regering inden 1. februar 1987 skal fremlægge et forslag til begrænsning af f.eks. kunstgødningsforbruget, bliver den udtalelse, som miljøministeren fremkom med i debatten den 18. november 1986 om, at der ville blive behov for en reduktion af forbruget væsentligt ud over 100.000 t, som bliver fremlagt, og ikke de signaler, som landbrugsministeren har givet både i sin redegørelse og åbenbart også over for EF.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for gennemgangen. Jeg synes, det er vigtigt for Folketinget, også når vi behandler finansloven, at få disse tal frem. Der er ingen kritik af, at der bliver skåret ned; det har vi jo selv bedt om. Det, vi har ønsket, er en belysning af samfundsøkonomien, når det sker. Når præmieordningerne udløber, er det altså et minus på betalingsbalancen på 1 mia. kr. om året, vi taler om. Det er rigtigt, at præmieordningerne i det første år afbøder noget af det, men i det lange løb er det altså et minus på betalingsbalancen på 1 mia. kr., som jeg ikke tror at regeringen har indregnet i sit budgetoverslag. Ministeren sagde ikke noget om beskæftigelseseffekten, som jeg desværre også tror kan være voldsom.

Jeg håber, at ministerens svar vedrørende skævdelingen landene imellem er rigtig, men det fremgik ikke af det papir, vi fik i markedsudvalget i tirsdags. Der står, at Kommissionen vil se på, om man har opnået denne