

[Svend Auken]

som den, vi foreslog for arbejdsløsheds- og efterlønsområdet, koster mange penge.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Hr. Svend Auken brugte et udtryk: man skulle vedkende sig, at sådan er det. Jeg har netop villet fremholde nogle ting, der viste, at sådan er det.

Først og fremmest at man har brugt en række følelsesladede udtryk. Man ynder udtryk som »sociale tabere«, »udstødte« og »afskrællede«. De udtryk har vi mødt den ene gang efter den anden her fra Folketingets talerstol. Når der så kommer en undersøgelse, kan man altid begynde at kritisere vedkommendes videnskabelige metode. Jeg har tillid til, at her har vi én, der virkelig er videnskabeligt uddannet til at foretage nogle søbre undersøgelser, og vedkommende konkluderer, at levekårene ikke er blevet dårligere og forskellene er de samme. Hvorfor så bestride disse kendingsringer, fordi det strider mod det virkelighedsbillede, man har prøvet på at opbygge?

Erik Jørgen Hansen redegør jo også strålende for, hvordan politikere kan prøve på at opbygge et virkelighedsbillede ved bestemte følelsesladede formuleringer. Når der så kommer en undersøgelse, der kuldkaster disse formuleringer, som har vist sig ikke at holde stik, hvorfor så ikke vedkende sig, at sådan var det nu engang?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg ved snart ikke, hvad jeg skal sige til hr. Svend Auken. Nu beklager han sig over, at vi ikke vil tale om fremtiden. I formiddags nægtede hr. Svend Auken at sætte tal på sin egen fremtid, sit eget program for, hvad der skal ske, »Danmark for hele Folket«.

Så forsøger vi nu, da vi ikke kan få det at vide, at henvise til, hvad Socialdemokratiet gjorde, da de sidst havde regeringsmagten. Det er jo også interessant; det kunne jo antyde lidt om, hvad man vil gøre, hvis man igen får regeringsmagten. Jeg har henvist til to publikationer, som er udgivet af den socialdemokratiske regering selv, hvoraf det fremgår, at ingen mere end Socialdemokratiet har benyttet sig af at regulere indkomstoverfør-

sler, sociale ydelser, når det gjaldt om at spare på de offentlige budgetter. Der er kun én grund til, at det ikke blev gennemført dengang i 1982, og det er, at den socialdemokratiske regering gik af.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Jeg har lyst til at sige til hr. Kofod-Svendsen, at Erik Jørgen Hansen er den første til at beklage de begrænsede videnskabelige metoder, han har haft mulighed for at anvende, fordi man ikke ville stille midlerne til rådighed inden for det institut, hvor han arbejdede. Derfor faldt hele gruppen under 30 år ud.

Jeg kan også fortælle hr. Kofod-Svendsen, at Erik Jørgen Hansen planlægger en ny undersøgelse, hvor han netop vil forske i fattigdomsproblemerne, og jeg vil gerne – selv om jeg synes, det er sagt tusindvis af gange – give hr. Kofod-Svendsen et eksempel. I den gamle bistandslov var der f.eks. en regel, der sagde, at inden man placeres fra forbigående bistandshjælp til varig bistandshjælp, skal der gennemføres et revalideringsforløb. Den nuværende regering med hr. Kofod-Svendsens partis stemmer fjernede i det store og hele kravet om revalidering; man satte 9 måneder senere folk ned på den lave sats, færdig! Er der noget at sige til, at vi siger, at de grupper er udstødte, de er opgivet?

Endelig vil jeg sige om socialpolitikken, at et lands socialpolitik måles nu engang på, hvordan man behandler de dårligst stillede i samfundet, ikke hvordan man behandler folk med to indkomster i en husstand.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg ved godt, det er svært for hr. Bilgrav-Nielsen at holde tingene sammen. Jeg vil derfor gerne gentage én gang til, hvad vi tænkte at gøre, og hvad der efterfølgende blev gennemført. Vi sagde: alle de steder, hvor der kan påvises misbrug, alle de steder, hvor der kan påvises en forkert anvendelse af dagpengesystemet, skal der skæres ned og spares. Det har altid været arbejderbevægelsens tradition, at i et system, man selv har bygget op, skal papirerne være i orden. Derimod sagde vi nej til tanken om at skære ned