

[Arne Melchior]

ikke noget spark til nogen andre, heller ikke til fru Pia Kjærsgaard. Desuden var de Radikale jo med i et af de fire af mig nævnte tilfælde, så der lå absolut noget positivt, og der behøver absolut ikke at være noget negativt samtidig, medmindre man har mindre noble hensigter.

At befolkningens opfattelse skulle være den modsatte af Folketingets, lyder meget beklageligt. Jeg benægter, at det er sådan. Selvfølgelig vælger folk mennesker herind og partier og programmer herind, som de kan identificere sig med. Ikke alle, der har stemt på hr. Kofod-Svendsen, har tillid til fru Pia Kjærsgaard, og omvendt, men at de mennesker, der sidder her, repræsenterer på ægte demokratisk vis befolkningen, dens synspunkter, dens ønsker og dens meninger, synes jeg er noget sludder at diskutere.

Jeg ser heller ikke nogen grund til at diskutere forsvarsspørgsmålet med SF, for hvad godt skulle der dog komme ud af det?

Til hr. Bilgrav-Nielsen til sidst: jeg har sandelig ikke taget ordet »antidansk« i min mund, overhovedet ikke, og jeg vil gerne sige, at det ville ligge mig fjernt. Jeg betvivler ikke motiverne hos dem, der har andre opfattelser af forsvarsspørgsmålet og forsvarsbudgettet, end jeg selv har. Vi vil alle sammen undgå krigen og opnå freden. Vi er kun uenige om, hvordan det bedst lykkes.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Nu er forvirringen snart total. Hvad en »omvendt fru Pia Kjærsgaard« er, ved jeg ikke. Det kan være, at hr. Arne Melchior kan forklare mig det lidt senere.

Jeg vil godt sige, at det var VS, der var heroppe, det var ikke SF, og det er faktisk ikke mig, der er uopmærksom i Folketinget. Gentagne beviser i aviserne har vist, at hr. Arne Melchior er uopmærksom i Folketinget.

Kofod-Svendsen (KRF):

I den ene ordførertale efter den anden har hr. Svend Auken i de sidste år understreget den voldsomme skævdeling, der er sket i Danmark. Han har lanceret nye formuleringer: Over- og Underdanmark. Vi har også fra socialdemokratiske ordførere hørt begreber som »sociale massegrave«. Jeg kunne komme med det ene citat efter det andet.

Derfor var jeg meget, meget spændt, da der for få måneder siden kom en bog, der hed »Danskernes levevilkår«. Den var lavet af Erik Jørgen Hansen, der mig bekendt også er medlem af Socialdemokratiet, og som er en anerkendt socialforskningsleder. Hvilke konklusioner magtede denne forsker at komme frem til? Det var meget spændende at se, og jeg vil gerne citere lidt fra denne bog, side 9, hvor der står:

»Det kommer næppe bag på mange, men den retning, ændringerne er gået, må overraske ikke så få. Mange vil nok snarere mene, at denne bog viser, at levekårene i Danmark er meget bedre, end de var for 10 år siden.«

Det synes jeg er ganske interessant.

Nu har jeg ikke tid til at gennemgå hele bogen, men Erik Jørgen Hansen har skrevet en kronik i Information den 5. november i år, hvor han behandler nogle af de formuleringer og udtalelser, som også hr. Svend Auken er kommet med i dag.

Han begynder med at sige, at blandt socialforskere skulle der herske stor bekymring over, at det går godt med levekårene i Danmark. Han fortsætter, at man ikke med nogen rimelighed kan hævde, at levekårene for den voksne danske befolkning skulle være dårligere i 1986 end i 1976. F.eks. er boligforholdene, helbredsforholdene og den sociale nærkontakt bedre. Vi får også det budskab, at menigmand lever og har det godt.

Levekårene er ikke blevet dårligere, og forskellene er de samme, siges det udtrykkeligt i denne kronik, og her sammenligner man, hvordan det var under socialdemokratisk ledelse og under denne regering. Levekårene er ikke blevet dårligere, og forskellene er de samme.

Forfatteren kommer videre ind på, at der er tre virkelighedsbilleder. Der er mediernes billede af levekårsudviklingen i Danmark, der er politikernes billede, og der er det sociologiske billede. Her tror jeg, vi har noget, som er væsentligt at få understreget, og det er, at der er et medie- og politikerbillede. Hr. Svend Auken har prøvet på at skabe et billede af situationen, og denne undersøgelse viser, at det faktisk ikke stemmer med det sociologiske billede af virkeligheden, som den opfattes af de forskellige danskere.

Denne undersøgelse synes jeg er utrolig væsentlig at få trukket frem, da den demen-