

[Ahlmann-Ohlson]

re godt for? Og så siger man i programmets punkt 17, at vi nu skal undersøge, om ikke vi skal samle 100 km² mudder op fra havbunden. Jeg vil gerne spørge: hvordan vil man hente det mudder, hvor vil man lægge det, og hvad koster det?

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Løvig Simonsen hævdede, at Venstre kun modstræbende er gået med til en række af de miljøvedtagelser, som har fundet sted her i Folketinget. Jeg ved ikke, hvor hr. Løvig Simonsen har den opfattelse fra. Realiteten er i hvert tilfælde en anden. Realiteten er den, at Venstre i de sidste fire år har stemt for alle de vedtagelser, der er sket af miljølove og miljøplaner i dette Folketing. Det er realiteterne, og det er noget helt andet end hr. Løvig Simonsens mange gisninger.

Problemet er nok blot det, at når vi fra Venstres side taler engageret om behovet for at sikre en ren natur og et rent miljø, så forstyrrer det hr. Løvig Simonsens verdensbillede. Hr. Løvig Simonsen har dannet sig et billede, som han for alt i verden ønsker at fastholde, og det billede, hr. Løvig Simonsen fejlagtigt har dannet sig, er, at Venstre skulle være imod miljøbeskyttelse. Sådanne forhold der sig ikke, og det var derfor, jeg tog det op som et punkt, men det er klart, at det forstyrrer hr. Løvig Simonsens verdensbillede, og det er det, der er det eneste problem i denne sag.

Så til hr. Anker Jørgensen kun den bemærkning, at jeg deler helt hans bekymring over det store betalingsbalanceunderskud. Derfor indtog det også en meget fyldig plads i mit indlæg her i salen, og jeg beskrev, hvordan Venstre mener at underskuddet på betalingsbalancen kan og skal nedbringes. Det, vi blot gang på gang har efterlyst uden at få noget svar, er: hvad er Socialdemokratiets løsning? Hvad er Socialdemokratiets alternativ? Det er indtil dette øjeblik ubesvaret.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.14

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Vi går videre i talerrækken, og den næste taler er fru Ingerlise Koefoed.

Ingerlise Koefoed (SF):

I Information den 29. september 1986 skrev redaktør Ejvind Larsen bl.a.:

»En stille jammer over, at verden går ad helvede til, har fulgt den fra begyndelsen og vil lyde, så længe helvede består. For tiden, hvor de onde ler over, hvor ufattelig godt det går, risikerer de gode at blive kvalt i deres egen gråd.«

Rent bortset fra, at de såkaldt onde i dag nok ikke længere synes, at det går helt så ufattelig godt, skal det understreges, at de såkaldt gode, fortolket i overensstemmelse med artiklen som oppositionen, heller ikke længere har i sinde at lade sig kvæle i deres egen gråd.

I den senere tid er der blevet skabt en opposition, der ikke græder. Den vil ikke bruge sine kræfter på suk og jammer, den vil bruge dem på en aktiv og velforberedt indsats for at få ændret på de jammerlige forhold, på at skabe et samfund, hvor mennesker igen bliver i stand til at tage ansvaret for deres liv og arbejde, og hvor der ikke er nogen, der kan gøre sig til gode ved at holde andre nede i støvet.

Der er næppe andre end økonomiministeren, der hårdnakket kan hævde, at det ikke går dårligt med betalingsbalancen, og at den kendsgerning, at det går dårligere og dårligere, ikke har en meget pinlig indflydelse på alt det, der skulle gå så ufattelig godt. Det er såmænd forståeligt, at finansministeren i sin finansredegørelse søger at lægge luft til de dårlige udsigter for beskæftigelse og vækst ved at forudsige, at fra slutningen af 1987 vil det atter gå fremad. Vi har hørt den slags profetier mange gange før i de senere år.

Det er derfor heller ikke uforståeligt, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har et noget andet syn på sagerne.

Finansministeren forudser en vækst i arbejdsløsheden på 15.000. Erhvervsrådets forudsigelser er langt mere dystre.

Uden at kigge i flere spådomskugler er det imidlertid ikke svært at fastslå, at både