

[Løvig Simonsen]

le sang: »Hel tungt han efter sig foden drog, som før var så rap.«

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil da bare sige til den sidste taler, at Venstre også stemte for det dagsordensforslag, som nu påfører landbruget meget store ekstraudgifter. Det tror jeg ikke landbruget er særlig begejstret for.

Med hensyn til mit eget indlæg fik jeg ikke noget svar, som sædvanlig, havde jeg nær sagt, fra hr. Fogh Rasmussen. Han kommer bare med nogle flabetheder – og det synes jeg faktisk ikke gavner debatten – i stedet for med nogle reelle svar på de spørgsmål, der er blevet stillet til ham. Jeg kan se, at han ser meget undrende ud.

Hr. Fogh Rasmussen talte om min tilsyneladende ophidselse. Det kunne jo også være en irritation over, at partiet Venstre hykler, at det siger noget andet i pressen og på talerstolen i Folketinget end det, de stemmer for. Det er stadig væk ikke ærlig politik, hr. Fogh Rasmussen.

Jeg vil godt have et svar, også på det, hr. Dohrmann spurgte om med hensyn til den differentierede moms. Og så kunne jeg godt tænke mig et svar på, om partiet Venstre, som jo officielt går ind for skattelettelse, kan fortælle, hvornår vi kan forvente sådanne – ikke den dér svævende forklaring, at det bliver, når der er orden i Danmarks økonomi, for så kan jeg godt se, at det har lange udsigter.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu korte bemærkninger til hr. Anker Jørgensen, hr. Ahlmann-Ohlsen og hr. Fogh Rasmussen, hvorefter der er en kort bemærkning til mig selv, og den drejer sig om frokostpausen.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Hr. Fogh Rasmussen sagde, at jeg følte mig ilde berørt af, at de andre borgerlige partier snakker så forfærdelig meget om S og SF. Nej, det gør jeg ikke. Tværtimod, hr. Fogh Rasmussen, gjorde jeg udtrykkeligt nogle konkrete positive bemærkninger om den mulighed, der ligger i et S-SF-samarbej-

de – og det synes jeg man skal bemærke – men med nogle politiske markeringer.

Derimod tror jeg, at hr. Fogh Rasmussen føler sig ilde berørt af at snakke om det, sagen primært i dag drejer sig om, nemlig regeringens økonomiske resultater. Hr. Fogh Rasmussen, mit spørgsmål er: er det ikke katastrofalt, at betalingsbalanceunderskuddet er fordoblet og måske når 35 mia. kr. i 1986? Er det ikke katastrofalt, at den enorme udlandsgæld nu er næsten fordoblet i forhold til det, den var under den socialdemokratiske regering? Er det ikke bedrøveligt og sørgeligt og elendigt for nogle partier, der ellers altid har snakket om nødvendigheden af opsparring i dette samfund, at opsparringskurven faldt dramatisk netop med denne regerings tilsynekomst? Og den er bestemt stadig væk ikke steget igen.

Det er det, hr. Fogh Rasmussen burde svare på, men måske føler hr. Fogh Rasmussen sig ilde berørt af det. Prøv engang at svare på det!

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jeg vil gerne advare imod, at man tager patent på miljøsagen især fra den socialistiske side af salen, for sandheden er jo, at Folketingets partier siden sidste folketingsvalg har indgået en lang række fælles aftaler, der har betydet, at disse partier har stemt grønt og trykket grønt på knapperne her i Folketinget.

Vi taler om spillereglerne for dioxinforureningens nedbringelse, om forsøringslovgivningen, om genanvendelseslovens revision. Vi taler om spillereglerne for genteknologi og endelig om den nye revision af miljøbeskyttelsesloven. Det var ærgerligt, at Socialdemokratiet ved den sidste debat faldt lidt uden for det grønne flertal. Det beklager vi naturligvis. Det lykkedes ikke at få Socialdemokratiet med i dagsordenen, men vi håber naturligvis på en bred samling igen om miljøpolitikken.

Så har vi også bemærket, at Socialdemokratiet har sit eget program ved siden af, et 20-punkts program, og det er et meget underholdende program.

Bl.a. taler man i punkt 5 om at lede industrispildevand efter rensning til de kommunale rensningsanlæg. Hvad mon det skal gø-